Jean-Michel VAPPEREAU *	08 < >
Le Symptôme, *grec, Marx, Cervantès, **Freud**, **Œdipe**,* *suppléance et réparation*, Le Sinthome, *Saint Thomas,* *latin*, ***Joyce***, ***Hamlet***, *suppléance et réparation*,	Collège de Philosophie International (Ciepfc) au Carré des Sciences, dauphine 1 rue Descartes, 75005 Paris, Salle JA01. Entrée libre,
mardi 22 janvier 2008 Joyce- Hamlet et Freud – Œdipe,	- Refaire la clinique freudienne à partir des façons de suppléer aux différents ratages du nœud .pdf, Otez *l'**Œdipe*** de la psychanalyse et c'est le délire !
MP3, & notes et schémas du cours,	argument du cours ici -->: Programme & arguments, **.pdf**, .doc, Répartition des figures dans Le sinthome, .pdf, .html, par J-M.V, Tableau comparatif des figures ds diverses versions.
Études freudiennes, **Études lacaniennes**, Étude des nœuds, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN. J, Le séminaire : elp, staferla, gaogoa, LACAN. J, Textes : elp, staferla, Liste des Ecrits et Autres écrits, Idixia, Séminaires Lacan, Liste avec coupures, 2, VAPPEREAU.J-M, Site, & sur gaogoa,
Sous l'égide du Centre International de Recherche sur la Philosophie Française Contemporaine de l'ENS/Ulm (Ciepfc) avec Alain Badiou, Yves Duroux, Patrice Maniglier et Bertrand **Ogilvie**,	Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !

Avertissement, Bibliographie, ... 56
Table des matières, ... 2
Figures du cours, ... 4

La culpabilité et le pacte de violence 5
- La culpabilité, - Folie, psychose, névrose, perversion, ... les facettes de la sexualité, - L'inconscient, implacable, épinglé par la psychanalyse ! Culpabilité et circonstances atténuantes, Religion et réaction thérapeutique négative, - À la belle âme parlée par un autre : Engagez-vous !

Il n'y a pas de linguistique tenable 9
- Phonème, mythèmes, mathèmes, instance de la lettre et instance du signifiant, - Il n'y a de linguistique tenable ... ! - Du *cri* à la parole, au corps de langage, ou corps narcissique, ou double du corps,- Qui est fou ? Le névrosé par l'enlacement résiste à la folie ! Le fou a son objet a dans sa poche, La belle âme, c'est le fou, la folle, Le psychotique ne sait pas lire ..., - 1h = 200h !?, Proust analysant, Parler- écrire ?

La tâche analysante, ... 15
- La tâche analysante, La théorie du signifié, la signification, Culture orale vs culture écrite, - Transfert et transfert primaire, L'irresponsabilité des Sujets de la Science : les employés, Les entretiens préliminaires, Transfert transatlantique à bord d'un cylindre géant ! Avec les passagers : Einstein, Freud, Lacan, Hitler, et Vappereau. Le délire de la Liberté, depuis le XIX eme siècle, - Le mieux est l'ennemi du bien, L'involution signifiante ! La formule générale du Capital, avec Freud, Joyce, Lacan et Mama*m* ! - Où l'orateur subvertit le marché de l'art et le capitalisme par la vente des dessins de Lacan,

Vers le dernier Lacan, ... 21
- Le triskel comme trait unaire - L'involution signifiante - La bande de Möbius dans le tore - Le jeu des ronds enlacés ou pas dans le nœud traduisent-ils folie ou psychose ? Le nœud de l'amour ? - La chaîne triviale.

Névrose, perversion, folie, ... 24
- Les bénéfices de la névrose : N'être pas ... f...! - Le pervers se vit en prédateur animal, - Le fou lui : se croit .. !
- L'écart contusionnant entre machine et organisme, entre écriture et parole, pour situer le langage,
- La responsabilité bafouée, - Le nazisme démocratique en perspective, - L'employé rendu fou,

Pour une théorie de l'écriture et du langage, ... 28
- Dogmatisons ! - 4 lieux de la dogmatisation, - Parler jusqu'au silence, - La culpabilité inconsciente, - Lacan lit Joyce comme Jones lit Hamlet! Quid de la lisibilité de Lacan sur Joyce et après Jones... ? - La suprématie de l'écriture dans (*et sur*) la langue, dans la parole, dans le corps, dans le territoire ... ! - Le langage comme parole transformée par l'écrit ! Involution et répétition, - Responsabilité dans la parole et le discours analytique, - La mise en cause de l'analyste dans son fauteuil ! .....

Hamlet et Œdipe, ... 36
- Correspondances entre les séminaires, - Crimes et deuils dans Hamlet et Œdipe, - La poésie au secours du désir, du deuil et du crime, - Poésie descriptive et poésie métaphysique, - Au choix : Deuil et crime, ou

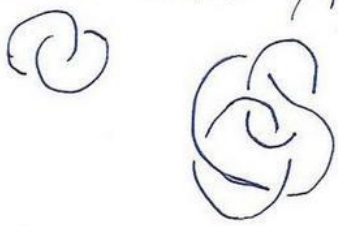
meurtre et inceste !
- L'omniscience culpabilisante de l'inconscient ! - La *machine infernale* démocratisée,

Lire, ... 41
- Eloge de la flagellation ! Jusqu'au trait unaire ! – La *lumière* du trait unaire ! - À l'Université les enseignants sont dispensés de savoir lire ... pour réussir ! - L'énonciation et la phase phallique, - La loi de la parole et les lois de l'écriture, constituent les Lois du langage,

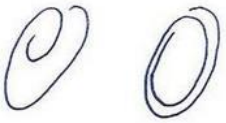
Nœuds, ... 44
- La manière de rater le nœud façon Joyce ou façon Schreber ?, - Ce qu'est l'hystérie en termes de ronds, - Le cas Freud-Schreber ! - Distinguer folie et psychose, ronds libres ou nœud de trèfle ? - Qu'est l'hystérie pour Lacan ? - Joyce n'est ni fou ni psychotique, - L'argument *isotopique* qui sépare Lacan et Soury, - Géométrie intrinsèque, et extrinsèque, des surfaces aux nœuds, - Le ratage Joyce et la suppléance *ego*, le ratage Schreber et la réparation Freud,

JMV 22.01.08

NDP → le renversé : la chaussure Olympique

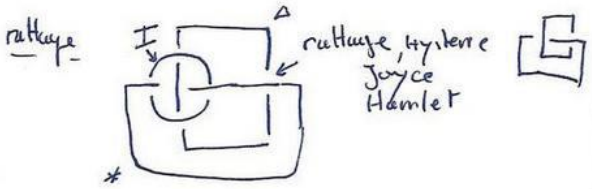


folie ou psychose ?



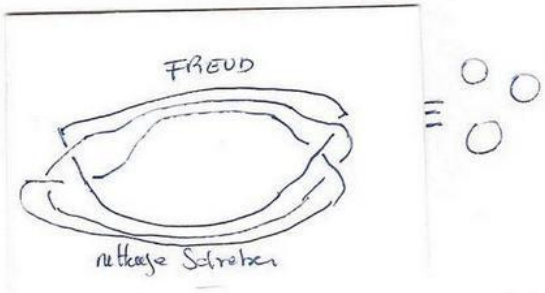
la grande réjection freudienne.

JOYCE, HAMLET, rattrage, hystérie
le sujet non lou ne se prend pas pour une femme

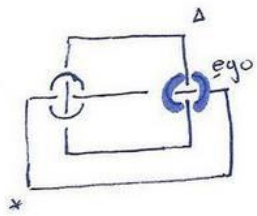


ici I peut fuir le champ

SCHREBER - FREUD rattrage psychose
Freud réussit là où le paranoïaque Schreber échoue

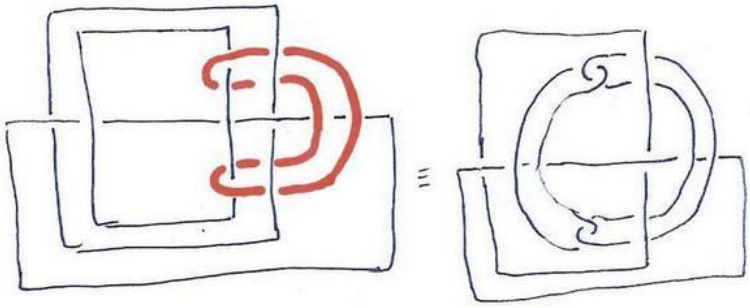


suppléance



S II à X I, explication SXI
voir la 3ème

Réparation FREUD de l'erreur de Schreber



voir Proposition de 1967
Otez l'objet de la psychanalyse .. et c'est un délire

I- 00 :00/29 :13,

Ambiance brouhaha ... mondain !?

La culpabilité et le pacte de violence

- La culpabilité, - Folie, psychose, névrose, perversion, ... les facettes de la sexualité, - L'inconscient, implacable, épinglé par la psychanalyse ! Culpabilité et circonstances atténuantes, Religion et réaction thérapeutique négative, - À la belle âme parlée par un autre : Engagez-vous !

La culpabilité,

Alors nous allons commencer !

Bon, moi j'ai commencé déjà par ce que j'ai mis au tableau, c'est-à-dire qu'à l'époque où l'on projette des dessins, des graphiques informatiques, moi je fais des dessins dans ma machine électronique mais c'est pas mal d'exposer en dessinant au tableau !

C'est pas du tout le même exercice !

Donc c'est la troisième fois que nous sommes dans cette salle, il y avait ce tableau qui était couvert d'encre non effaçable, alors je n'ai pas voulu embêter les gens du Collège avec cette histoire d'appareil, j'ai emmené mon produit pour nettoyer la cuisine !

Fermeture ferme d'une porte, voix de foule très atténuée !

Bon alors tout le monde va être obligé de faire des choses comme ça, vu que vous êtes convoqué(e)s comme *Sujet* de la Science à ne plus avoir aucune responsabilité, sauf à être bouffé par les deux extrémités par la *culpabilité*,

C'est une chose dont on ne se rend pas compte, parce que la *culpabilité* parait indolore et incolore,

Coupable mais pas responsable, responsable mais pas coupable, c'est une question cruciale que **Lacan** a traité dès 1948, dans *Propos sur la causalité psychique*, (*Écrits, 28-09-1946*), et il a fait en sorte que ses élèves dans la psychanalyse, puisque son enseignement public commence en 1953 , pour qu'on ne s'en aperçoive pas ! Dans les écrits pré analytiques et plutôt psychiatriques, du *Docteur* **Lacan**, et ça donne le pataquès que l'on voit !

Moi, ça fait 17 ans que je vis ça dans *l'École Sigmund* ***Freud***, j'ai changé d'École, maintenant je fais partie de *La Lettre lacanienne*, parce qu'on s'en fout, ou on me répond que je me trompe !

Folie, psychose, névrose, perversion, ... les facettes de la sexualité,

Quand **Lacan** parle de la folie, il parle la psychose, donc j'insiste que dans le *Séminaire Le Sinthome*, il pose la question : *Est-ce que Joyce était fou* ?

Il ne pose pas la question : *Est-ce que Joyce était psychotique* ?

C'est vrai qu'à un certain moment, il parle du *fou* comme étant le *psychotique*, 03 :18, mais il y a aussi des fous névrosés et pervers, d'ailleurs la *perversion* n'est vraiment un problème que parce que la *phobie* existe,

Puisque la *perversion*, ça ne peut pas être un problème, parce que la sexualité humaine, elle est fondamentalement perverse et névrotique, donc ...

Le discours dominant psychotique, ou psychose sociale,
La violence urbaine dans la cité, dans les villes, est le fruit d'un pacte,
Il n'y a pas de violence naturelle,

Toutes ces histoires qu'on nous fait aujourd'hui dans la psychose sociale, c'est-à-dire dans le discours dominant qui est psychotique, parce qu'il forclos quelque chose. Il y a même un pacte qui est à l'origine de ce rejet,

N'oubliez pas que **Lacan** a écrit quelque chose que je vous conseille de mâcher, c'est :
Que la violence est toujours le produit d'un pacte ! Il n'y a pas de violence naturelle !

C'est pas parce que les jeunes qui viennent mettre le feu aux banlieues, viennent d'*Afrique* que ce serait plus naturel !

C'est qu'il y a un pacte, et que ce sont des gens responsables qui ont mal parlés et qui ont provoqués ces violences, 04 :29, La violence, dans les cités, dans les villes, vous savez que la population mondiale est de plus en plus concentrée dans les villes, et ...

Toutes les villes connaissent le même type de problèmes, il y a une violence urbaine, c'est pas le fait simplement d'une inégalité,

Ce que j'avance moi, c'est que c'est le fruit d'un pacte !

L'inconscient, implacable, épinglé par la psychanalyse !
Culpabilité et circonstances atténuantes,
Religion et réaction thérapeutique négative,

C'est le fruit d'une décision, consciente ou inconsciente, j'en sais rien, le problème, c'est que c'est pas une circonstance atténuante, c'est justement ça la question de la *culpabilité*, c'est que :

l'inconscient n'est *en aucun cas*, et *la psychanalyse, ne reconnait rien qui peut être circonstance atténuante* !

Ce qui est culpabilisant, c'est les circonstances atténuantes,
Si vous vous voulez avoir un éclairage là-dessus, vous n'avez qu'à faire un stage, puisque
130 aujourd'hui il parait que c'est comme ça que l'on fait, on est *travailleur social*, ou *psychothérapeute*, ou je sais pas quoi ! ça n'a rien à voir avec la psychanalyse, mais on peut rencontrer comme ça en s'y engageant, soit aller enseigner dans les prisons, soit selon votre statut vous pouvez essayer de rencontrer des délinquants, et vous verrez que vous avez là une clinique tout à fait fondamentale, dont on ne parle pas !

Il y a le livre de Augut **Aichhorn**, *Jeunes en souffrance*, (tw5, Champ social, leslibraires.ca,), avec la publication d'une *Préface* (*Préambule*,) de Sigmund **Freud**, W,

Freud il en parle aussi avec Oskar. **Pfister**, W, ? *le but ? de la religion*, 06 :07, *la question de la culpabilité*, c'est une question cruciale, puisque c'est une question préalable à la tenue du *Discours analytique*,

140 C'est pour ça qu'on arrive pas à s'en sortir, parce que c'est tellement préalable, que **Freud** il ne pouvait même pas le penser,

Il a constaté qu'il ne rencontrait que *Réaction thérapeutique négative*, il a introduit, il a nommé ce qu'il avait déjà repéré, dès 1914, à la fin du texte *sur le narcissisme*,

Il parle d'une conscience morale qui observe, qui surveille, il l'a nommée en 1923 dans *le Moi et le ça* : le Surmoi,

Mais vous voyez que ce *Surmoi* comme ça nommé par **Freud** en 1923, la question qui nous intéresse c'est que **Freud** n'arrive pas à s'en dépatouiller, et que c'est la question des *entretiens préliminaires*,

Donc il ne s'agit pas du Symptôme, du Sinthome, même **Lacan** le dit très bien dans *La direction de la*
150 *cure* : Il y a un *transfert primaire dans la cure*, et bien il ne faut pas s'en occuper !

À la belle âme parlée par un autre : Engagez-vous !

Ce premier transfert il ne faut pas s'en occuper, il faut commencer par régler ce ? problème, et là il prend l'exemple de *l'Homme aux rats*, et de ***Dora***, où il montre comment **Freud** essayait de conduire ses patients vers cet *engagement dans leur analyse*,

On lui a reproché d'endoctriner *l'Homme aux rats*,

Lacan dit : *Pas du tout !* : Il lui fait *réviser sa grammaire* !

Et pour **Dora** il lui fait remarquer dès le début qu'elle est *une Belle âme*, première intervention dans le transfert,
Lacan dit bien que **Freud** fait remarquer à **Dora** qu'elle est la cheville ouvrière de ce qu'elle réprouve et dénonce chez son père, et chez Madame **K**, et que donc elle est une *belle âme*, et que donc la structure de la culpabilité et de la folie, c'est la *belle âme*,

C'est la belle âme, hégélienne, c'est la structure du Moi !

Dans les *Propos sur la causalité psychique*, **Lacan** ne parle de folie dans le troisième chapitre, qui parle de la *causalité psychique*, que à ce propos, il dit que le Moi, est une instance folle,

Mais auparavant il a traité de la *causalité de la folie*, en définissant la folie comme méconnaissance, fondamentalement, *belle âme*, celui qui s'y croit, se croit, et le fait d'être parlé par un autre,

Alors c'est là que certains trouvent un prétexte à confondre *folie* et *psychose*, 09 :07, à cause de l'hallucination sans doute, parce que c'est vrai que le fait d'*être parlé par un autre*, bon, c'est notre sort commun, mais le psychotique il s'en aperçoit, il s'en plaint !

Il se plaint de se parasitage par la parole, dont j'ai déjà parlé la fois précédente à propos de la *Droite infinie*, de ce qui rentre par les oreilles !

Les *névrosés* et les *pervers* c'est tamponné pour eux ! Ils ne s'en rendent pas compte qu'*ils sont parlés par un autre !*

Ils sont fondamentalement fous ! Par définition !
Les enfants sont fous, et les *Sujets* du langage, ces mammifères prématurés, qui survivent grâce au langage ils sont fous aussi, du fait d'être parlés par un autre !

Ils croient que c'est eux qui parlent !

C'est au contraire ce qu'on reconnait comme étant un facteur d'adaptation ! De croire que on parle ! Que c'est le *Sujet* lui-même, ou son *Moi*, qui parle !

Il n'y a pas de linguistique tenable ...

- Phonème, mythèmes, mathèmes, instance de la lettre et instance du signifiant, - Il n'y a de linguistique tenable ... ! - Du *cri* à la parole, au corps de langage, ou corps narcissique, ou double du corps,- Qui est fou ? Le névrosé par l'enlacement résiste à la folie ! Le fou a son objet a dans sa poche, La belle âme, c'est le fou, la folle, Le psychotique ne sait pas lire ..., - 1h = 200h !?, Proust analysant, Parler- écrire ?

Phonème, mythèmes, mathèmes, instance de la lettre et instance du signifiant,

Nous sommes parlés et j'ajoute que la formule de **Lacan** qui dit : *ça parle* ! Il faut essayer de réfléchir au problème suivant qui est de savoir pourquoi il n'a pas dit : *ça écrit* !?

Parce qu'il semblerait que c'est un *ça écrit*,

Freud c'est connexe au fait qu'il découvre que ça écrit, ça s'appelle *trieb*, *déviation*, ça s'appelle : Prenons n'importe quoi, pas seulement une oreille mais un coude et un papa, une pipe ou un vélo, prenons n'importe quoi, un parapluie et *faisons avec ça*, comme le fait la langue avec les sons, *des phonèmes*,

Lévi-Strauss il dit des *mythèmes*, en mathématique ça va devenir des *mathèmes*, c'est des *phonèmes*, c'est-à-dire que c'est *l'instance de la lettre*,

Lacan ne parle pas de *l'instance du signifiant*, il parle de l'instance de la lettre,

Du point de vue orthodoxe, c'est hyper dogmatique, vous êtes obligés de vous taire, vous ne pouvez pas dire que : *ça écrit* ! **Lacan** dit : *ça parle* ! 11 :35,

Et vous pouvez pas dire qu'il s'agit de *l'Instance du signifiant*, parce que **Lacan** dit c'est *l'Instance de la lettre*, et pourtant si vous réfléchissez un petit peu, dans *la langue écrite et dans le langue parlée ça se passe pareil*,

Mais dans le *corps* aussi, c'est ça qui est bizarre, et pas seulement dans le corps, mais aussi dans *le territoire*, et parmi les *objets* du territoire, ça *trieb*, ça veut dire ça dérive, ça dévie, c'est-à-dire qu'il n'y a pas de déviation sexuelle, puisque la sexualité c'est la déviation même, puisque c'est *l'Instance de la lettre*,

Et le *style* de **Lacan** est remarquable, il va justement pas dire *l'Instance du signifiant* !

Et il va parler du signifiant de telle manière que tout le monde va croire que la sémiologie, ou la sémiotique à la manière de **Benveniste**, ça va être la version **Kristeva**, et puis tout le monde va se gratter la tête, il a l'air bien formaliste ce docteur **Lacan**, il ne parle pas beaucoup de *l'affect*, alors que l'affect n'échappe absolument pas à ce *principe de l'écriture*,

Le seul problème c'est que là ou **Freud** voyait encore des processus intellectuels et des fonctions affectives, je crois qu'il dit *fonction intellectuelle* et *processus affectif*, et bien là où **Freud** distinguait

encore par exemple dans le Texte sur la *négation*, *die Verneinung*, où il reprend un vocabulaire comme dans la *Métapsychologie*, on reconnait le vocabulaire de *l'Esquisse*, on a l'impression qu'il y a quelque chose qui est de l'ordre, voyez ce que le *crétinisme artificiel appelle Intelligence*, c'est-à-dire c'est toujours plus facile de faire le con *nihiliste*, ?, 13 :24, avec la syntaxe !

Processus intellectuel ça veut dire : *Syntaxe* !

C'est-à-dire qu'on veut bien reconnaître que c'est du langage, qu'il y a des mots, il y a une phrase, il y a une grammaire, et puis qu'est-ce qu'on ajoute à cette syntaxe, il y a quelque chose d'autre !

Bien sûr qu'il y a quelque chose d'autre ! C'est exactement la différence qu'il y a entre la langue parlée et la langue écrite !

Lacan fait cette remarque dans *Encore*, que je trouve extrêmement éclairante, il nous dit comme ça : *On n'aurait jamais eu l'idée de la grammaire s'il n'y avait pas l'écriture*,

Alors c'est plus facile de faire de l'Algèbre, de regarder la composition, de faire des arbres syntaxiques,

Aujourd'hui on revient là-dessus en logique, pas encore en linguistique, puisqu'il n'y en a plus pour l'instant, mais en logique, **Hintikka** a fait remarquer qu'on ne peut pas maintenir la position de la composition qui assure l'indépendance du contexte !

Donc la grammaire ça aide à faire apparaître qu'il y a une différence entre écriture, grammaire, ordre des éléments, combinaison des termes, contexte et puis il y a cette histoire de code et de métaphore,

Et bien il y a surtout cette histoire de *parole*, et la parole et l'écrit c'est pas pareil !

Mais dans une langue parlée, on prend des sons, n'importes lesquels pour faire des phonèmes, le *phonème* c'est ce que essaye de désigner **Saussure** avec le *Signe*,

Et donc c'est très différent de voir les choses d'un point de vue combinatoire, et syntaxique, l'ordre des éléments, faire de l'algèbre comme ce qu'on peut faire avec un ordinateur,

Il n'y a de linguistique tenable ... !

Et puis il y a quelque chose qui empêche qu'il y ait une linguistique sans la psychanalyse, la psychanalyse est la condition, *l'inconscient* dit **Lacan**, *est la condition*, faites attention, c'est pas du tout ce que disait son élève **Laplanche** avec **Leclair**, où **Lacan** s'est moqué d'eux, ils disaient que : ~~l'inconscient était la condition du langage~~, Non !, pas du tout ! *Le langage est bien la condition de l'inconscient* !

15 :36,

Mais Lacan ajoute dans *Radiophonie*, que c'est *l'Inconscient* qui est condition de la *linguistique*.

Pourquoi ?

Parce qu'il n'y a *pas de linguistique* tenable, et on ne peut pas faire la science de l'énonciation, de la parole !

Et pourquoi, parce que la parole c'est un peu comme le sexe, on peut créer une institution comme le mariage, le conjugo, d'ailleurs les latins ils savaient très très bien, Peter **Brown** le raconte, que *conjugo*, ça veut dire *conjuration*, le mariage c'est la conjuration de quoi ? Du *sexe* !

Il faut essayer de faire rentrer, alors est-ce qu'il s'agit de *faire rentrer une nature dans la culture* ?

Bin, non, si vous êtes dans ce type de découpage, vous ratez aussi l'entrée !
Vous risquez de tomber dans le *vitalisme*, il ne suffit pas de se garder seulement de ça, pour éviter d'être *nazi*,

Il ne suffit pas seulement de se garder du *vitalisme*, parce que **Heidegger** il arrive très bien à se garder du *vitalisme* et il devient *nazi* !

Parce qu'il a besoin de **Hitler** pour assurer la construction de son discours ! L'achèvement de son discours, il a besoin du *berger de l'être*,
Il a besoin d'un sens, d'un modèle,

Bon, moi, je dis, qu'il faut en plus de l'autre côté, éviter le *vitalisme*, et reconnaître que les mathématiques ne sont *pas mécanistes*, et que *l'écriture* n'est pas la *machine*,

Donc d'un côté, la parole c'est pas la vie, malgré le phallus, en français ça sonne comme ça avec le *vit*, (le Robert !), la vie, on fait du patinage artistique !,

Du *cri* à la parole, au corps de langage, ou corps narcissique, ou double du corps,

Et puis dès qu'il va s'agir de sexe, il va s'agir de vie, de corps, de mammifère, nous sommes des mammifères, mais nous sommes désespérément un mammifère prématuré, et à partir de la naissance, ce n'est même pas la scansion importante, mais c'est vrai qu'au moment de la naissance le mammifère en question il est *débile* et fondamentalement *inadapté*,

C'est pas la naissance qui va le faire muter !
C'est le fait qu'il va rentrer dans le langage*, et comment est-ce qu'il rentre dans le langage, j'ai beaucoup insisté là-dessus* des fois précédentes, c'est le *trauma*, il va s'apercevoir qu'il se passe quelque chose, que *les parents ne s'entendent pas crier* !
Ne s'entendent pas parler, ne s'entendent pas dire, ça va faire un trou, ça le fait rentrer dans le langage, et du coup la *parole* c'est pas le corps, c'est plus le corps organique, ça va faire rentrer le

Sujet dans le *corps narcissique*, il va construire un *double du corps*, c'est une image narcissique, un corps de langage, qui est un *racontar*, qui est une histoire, qui est un corps complétement raconté !

Donc, ça n'a plus rien d'organique, mais **Freud** il n'oublie jamais c'est ce que tout le monde décline, en terme de *psychosomatique*, mais pour se gargariser et faire des incantations, ça s'appelle beaucoup plus précisément *narcissisme*, *stade du miroir* et *trauma*,

Comment la dimension phallique du dire qui apparait à l'enfant, qui fait trou, droite infinie, par où va rentrer dans le corps, ce canal par où va venir justement la parole, dans le corps, et le langage,

Donc ce sont des choses très difficiles à séparer parce que elles sont intimement liées, c'est pour ça que le nœud va nous servir, pour montrer qu'il y a des choses qui sont nécessairement distinctes et qui sont indénouables, on ne peut pas séparer,

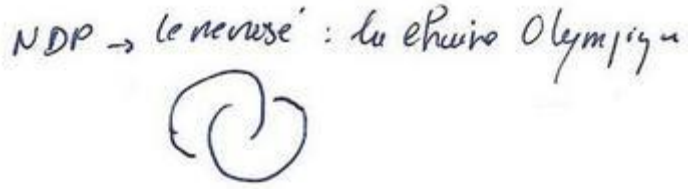
On ne comprend rien si on veut les séparer, c'était une des premières formes que **Lacan** a donné à la *folie*, dit là aussi, ou *psychose*, on ne sait pas s'il parle de *folie* ou de *psychose*,

Qui est fou ? Le névrosé par l'enlacement résiste à la folie !
Le fou a son objet a dans sa poche, La belle âme, c'est le fou, la folle,
Le psychotique ne sait pas lire ...

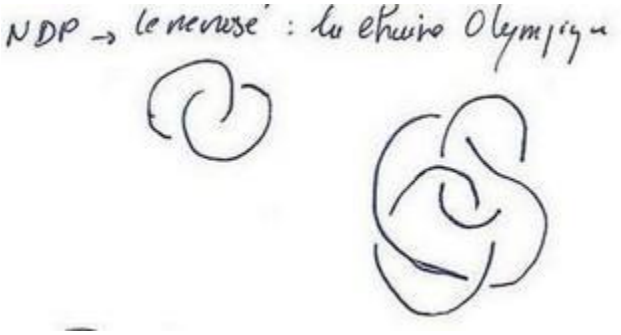
Je vous renvoie par exemple au début du Séminaire *Les non-dupes errent*,
Quand il commence la série, les *Non-dupes errent*, *RSI*, le *Sinthome* !

Vous avez là, **Lacan** nous dit, le petit **Hans**, il avait à faire, le *névrosé* il a à faire à une *chaîne olympique*,

La *chaîne olympique* c'est quelque chose qui est comme ça !



La *chaîne olympique*, c'est des ronds qui passent les uns dans les autres, alors, le plus simple de l'enlacement c'est ça, et *la chaîne olympique* c'est hyper, voyez, il y a un rond et un autre rond qui rentre dans celui-là, ... voilà *trois ronds enlacés*, noués, et **Lacan** il dit : *La névrose c'est ces choses-là* !



Si vous retirez un rond, le *Sujet* ne devient pas fou, parce qu'il reste un *enlacement*, si vous retirez un quelconque des trois, les deux qui restent ils vont être enlacés !

Donc c'est la fonction *anti-borroméenne* par excellence !

Et il dit : Il *ne devient pas fou* ! Regardez les *névrosés*, pendant la guerre, je vous ai cité le *Liban*, les photos qu'on peut voir de *Beyrouth* pendant la guerre civile, c'est patent, c'est des gens ils sont increvables ! Ils tiennent le coup, coûte que coûte !, 21 :05,

Donc c'est vrai, **Lacan** il dit : *Ils ne deviennent pas fous* ! On a tendance à se poser la question : *Est-ce que la folie c'est quand les trois ronds sont libres ou est-ce que c'est quand c'est la psychose* ?

Et est-ce que la folie c'est la psychose !? Il faut arriver à débrouiller ça !

Je suis bien d'accord que dans le texte, *Psychanalyse et psychiatre*, (*Apport de la psychanalyse à la psychiatrie*, 1970, 6 pages, elp,), par exemple, il a parlé aux jeunes psychiatres, il a fait un discours très familialiste, mais on sent qu'il est à l'aise il est dans son milieu, ça s'appelle Psychanalyse et psychiatre, et alors il explique aux psychiatres : *Pourquoi est-ce que vous avez peur des fous* !

Voyez, il emploie le mot fou ! Pourquoi ils vous font peur ces gens !

Il leurs explique qu'ils ont peur des fous parce que les fous ont l*eur objet petit a dans la poche* !

Moi, je me suis fabriqué des petits objets que j'ai dans ma poche justement,

Là, il parle du fou dans ces termes-là bien sûr, mais est-ce que la *folie* et la *psychose* c'est superposable ?

Je dis que non ! Parce qu'il y a *Propos sur la causalité psychique*, de 1946, (elp, 25 pages ; *Écrits*, p151 ; Leroy,), là il parle de la folie, comme *belle âme*, et c'est pas du tout la folie de la psychose ;

Donc c'est pas un principe dogmatique, la *psychose* c'est la *forclusion*, c'est *le fait de considérer comme caduques les différences qui sont nécessaires à la lecture*,

Le *psychotique*, c'est celui qui *ne sait pas lire* ! C'est pas qu'il est analphabète, il peut très bien avoir l'impression de savoir lire, et bien justement il peut très bien lire le journal, il peut entendre les slogans, il peut marcher au pas, dans une foule, mais il ne sait pas lire au sens où il refuse ..., lire c'est pas seulement regarder des lettres écrites sur le papier,

1h = 200h !? Proust analysant, Parler- écrire ?

C'est aussi *ouvrir* et *fermer* ce canal qui vient par *la droite infinie*, et qui fait que ... voyez si vous ouvrez un livre, chez vous et que ce que vous lisez ça ne vous dit rien du tout, vous fermez le livre !

Si ça n'ouvre pas des fenêtres ou des portes, si ça n'ouvre rien vous laissez tomber !

C'est pour ça qu'on dit qu'une heure de discussion vaut 200 heures de lectures ...

C'est vrai d'ailleurs, c'est un truc qui est mis en œuvre par la psychanalyse d'ailleurs, en parlant avec quelqu'un on peut faire comme ça l'économie de 200 heures de lectures, mais par contre ça veut pas dire qu'il ne faut pas lire du tout !

Ça c'est le jugement, le systématisme des crétins, que nous sommes tous, on arrive toujours à se dire : voilà ... c'est comme *La recherche du temps perdu* de **Proust**, si on trouve à écrire un ouvrage majeur du XX eme siècle en perdant son temps, en faisant le *dandy*, en fréquentant les **Dames** de l'aristocratie décadente, et les Monsieur un peu ... perdus, et bien avec ça on va écrire la *Recherche*, et bien non,

La recherche du temps perdu, c'est effectivement comme l'explique très bien **Deleuze**, c'est du temps perdu ! 24 :54, que sort ce travail du temps perdu, cette recherche du temps perdu, c'est pas *l'anamnèse*, c'est ce que nous faisons dans la psychanalyse.

Le livre de **Deleuze**, *Proust et les signes*, c'est le plus analytique, le plus freudien des textes de **Deleuze**, rien à voir avec la mémoire, l'anamnèse, l'abréaction, la madeleine, tout ça c'est bon pour les critiques littéraires, qui ont cru pouvoir lire **Freud** facilement,

Bon, donc il faut perdre du temps à parler, et ça produit des conséquences, ça produit des effets, mais ça ne suffit pas, il faut savoir perdre son temps, c'est ça le problème de l'analysant, c'est comment perdre son temps, parler, et quel est ce rapport étonnant entre la parole et l'écriture,

Alors nous sommes au cœur de ça et le problème dont je n'ai pas encore parlé, puisque j'ai parlé de l'entrée dans l'appareil,

La semaine prochaine je ferai un petit schéma pour résumer ce que j'ai dit et ce que je dis encore aujourd'hui depuis le début, un petit *schéma* à la manière de la *lettre 52* de **Freud** et *du schéma R et L* de **Lacan**, pour vous préciser ça !

Puisqu'il s'agit de la façon dont quelque chose traverse la barre, la barrière, du *signifiant* du côté de la parole et du côté de l'écrit, du signifié, puisque chez **Lacan** il y a une *théorie du signifié*, faites attention, il n'y a pas de théorie du signifié chez **Saussure**, comme le fait excellemment remarquer **Milner**, qui est surement un très bon lecteur de **Saussure**, meilleurs que **Lacan** d'ailleurs,

Il vaut mieux lire **Saussure** que **Lacan**, c'est normal, il est linguiste,

Tandis que lire **Lacan** et ce que fait **Lacan**, il est amateur ! C'est pas rédhibitoire, nous sommes tous des amateurs,

La tâche analysante,

- La tâche analysante, La théorie du signifié, la signification, Culture orale vs culture écrite, - Transfert et transfert primaire, L'irresponsabilité des Sujets de la Science : les employés, Les entretiens préliminaires, Transfert transatlantique à bord d'un cylindre géant ! Avec les passagers : Einstein, Freud, Lacan, Hitler, et Vappereau. Le délire de la Liberté, depuis le XIX eme siècle, - Le mieux est l'ennemi du bien, L'involution signifiante ! La formule générale du Capital, avec Freud, Joyce, Lacan et Mama*m* ! - Où l'orateur subvertit le marché de l'art et le capitalisme par la vente des dessins de Lacan,

La tâche analysante, **La théorie du signifié**, **la signification, Culture orale vs culture écrite,**

C'est pas une profession que de lire **Freud** ou de lire **Lacan**, c'est pas un métier, c'est une *tâche*, c'est la *tâche analysante*,

Puis il y a ce fameux *acte analytique* ! **Milner** il a bien vu qu'il n'y avait pas de *théorie du signifié* chez **Saussure**, il le dit très bien dans *Le périple structural*, et chez **Lacan** il (**Milner**) ne s'est pas rendu compte qu'il y avait une théorie du signifié, il y a même une théorie du signifié que vous pouvez trouver très précisément dans *Radiophonie*, et là il dit, il parle du *lekton*, il parle des stoïciens, il parle de *l'incorporel*,

De cet incorporel, qui est cette fameuse dimension du dire, ce que l'étranger ne peut pas comprendre, la façon de parler, ce que déteste **Milner**, *l'usage*, il critique **Foucault** pour l'usage des plaisirs dans *Le triple du plaisir*, et **Milner** critique l'usage, il déteste le mot usage, on le voit dans un texte qu'il a écrit qui s'appelle *Le matériel de l'oubli*, excellent, c'est à propos de devoir de mémoire, un petit livre qui est paru au *Seuil*, qui parlait de l'usage et lui il se moque des gens qui parlent de l'usage, et l'emploi, et pourtant il y a quelque chose qui s'appelle *l'incorporel*, les stoïciens c'est ce qui vient par les oreilles, c'est cette espèce d'intuition qui fait qu'on est snob ou pas, on comprend les blagues ou pas, on comprend les plaisanteries, les façons de parler de son village de son quartier, ou de sa ville,

Ça s'appelle *signification*, la signification vient de l'emploi, de l'usage, de l'exercice, du discours, et quand les tenants de cet exercice sont morts, et bien la signification disparait à jamais,

C'est pour ça que nous n'avons pas l'embarras de l'historien, nous dans la psychanalyse !

Parce qu'on ne retrouve jamais à partir des documents, voyez là le rapport de l'écriture, il apparait un peu avec les documents, il y a quelque chose de la parole qui se perd,

Moi, je ne vais pas vous faire un topo et une apologie de la *culture orale* par rapport à la *culture écrite*, c'est complètement idiot, on croit résoudre quoi que ce soit, Non !,

Transfert et transfert primaire,
L'irresponsabilité des Sujets de la Science : les employés,
Les entretiens préliminaires,
Transfert transatlantique à bord d'un cylindre géant ! Avec les passagers : Einstein, Freud, Lacan, Hitler, et Vappereau.

Le délire de la Liberté, depuis le XIX eme siècle,

Ce qu'il y a c'est qu'il faut tenir compte des deux et de leurs différences, et de leurs liaisons, comment ça fonctionne !?

II-00 :00/30 :18,

En dehors de **Freud**, qui initie le problème, parce que lui c'est un *champion de l'écriture* qui se met à dire à des gens comme ça, charité freudienne, bien ordonné, il dit : *Vous êtes pas très bon comme intellectuel*, *qui écrit*, parce que le Savoir, c'est celui qui écrit, *Vous êtes pas très bon comme intellectuel, alors commencez déjà par parler, ce serai déjà pas mal* ! 00 :22, vous allez voir où ça vous conduit, ça s'appelle *le transfert*, c'est l'endroit où vous allez avoir la chique coupée, vous ne pouvez pas tout dire, vous ne pouvez pas parler, il y a *des endroits énigmatiques* où vous ne pouvez pas tout dire,

Et **Lacan** s'est aperçu, que donc le *transfert* c'est vraiment le moment où le *Sujet* se tait, c'est là que ça commence,

Alors pourtant dans les entretiens préliminaires il y a un *transfert primaire*, mais **Lacan** dit qu'il ne faut pas s'en occuper !

La Science à l'œuvre,

Puis une fois qu'on a bien décidé, qu'on a décidé de commencer l'analyse, de laisser l'analysant s'engager dans ce processus, parce qu'on s'est rendu compte que lui il était un peu ... ! (*clap des doigts pouce –majeur de **JMV**!*) engagé dans ce dans quoi était engagé **Einstein** et c'est même pour ça que **Einstein** a écrit à **Freud**, et c'est très rare, et de nos jours ça n'existe même presque plus,

Vous ne vous rendez pas compte de ce que le *Discours de la Science* a fait de vous, de moi, de nous tous, des *Sujets de la Science*, c'est-à-dire des employés ! Des irresponsables ! Qui sont bouffés par la culpabilité !

Non seulement les analystes ne se sont pas aperçus qu'il fallait traiter de ça *d'une manière préliminaire*, dans les entretiens qui portent le même nom, (*les entretiens préliminaires* !,

C'est une question préalable à toutes les choses psy, c'est comme ça que **Lacan** introduit le truc avec son ironie féroce : *Question préalable à tout traitement possible des choses psys*, (*D'une question préliminaire à tout traitement possible de la psychose, 1957-1958*,),

Des connards, des choses psys c'est notre connerie, ça donne *cognitivisme*, ça donne *behaviorisme*, ça donne toute ces choses qui sont des bêtises, parce que c'est un déficit évident de réflexion,

Je vous donne un simple exemple si vous voulez, que je suis, je pratique la psychanalyse depuis 30 ans, à peu près, ou un peu plus même, 1971, oui ça fait 38 ans, écoutez !, il est évident que si je veux envoyer un gus ou une bonne femme sur la lune, pour appuyer sur des boutons avec les pieds en l'air,

Je suis tout à fait d'accord que un bon entrainement, un bon *training* comportementaliste ça peut lui servir, pour qu'elle, ou qu'il appuie sur le bouton, au bon moment pour ouvrir des ailes, faire des trucs,

Si j'ai besoin de former une équipe de types et de femmes, qui ne sont pas forcément abrutis, qui sont ce qu'on appelle le groupement qui fait dans l'avion pour traverser *l'Atlantique*, dans un *Boeing*, vous mettez plusieurs centaines de personnes dans un tube en métal, vous allez faire un truc, c'est assez casse gueule, tout le monde est hyper angoissé, donc c'est pas mal de faire faire un training d'*havioriste* (*voir behaviorisme !? Comportementalisme, étude du comportement conditionné par le biologique, ou par le contexte ...*), à l'équipe, avec une training très précis, aux mecs qui vont leurs donner à manger, des bonbons, ou du *Champagne* aussi, on est à *Air France*, pour que les gens ne s'aperçoivent pas trop qu'ils sont dans un *avion de concentration*,

Les *nazis* ils avaient initiés ça, la technique d'*havioriste* qu'ils avaient employé, c'est plutôt le chien loup et le mirador, le nerf de bœuf, **Hitler** c'est un précurseur,

Bon, aujourd'hui on fait la même chose avec des sourires, mais ça marche, et moi je ne suis pas opposé, c'est une question politique et éthique de voir ce qu'on fait avec ça, puisqu'*on peut* même *transformer un avion de ligne en missile*, c'est ça la Science, c'est ça la technologie,

Mais moi, j'ai rien contre le fait que on forme des équipes d'hôtesses de l'air et des *Stewards*, avec des techniques *d'havioristes*, je pense que *Air France* est tour à fait dans son rôle quand ils font ça !

Mais le problème c'est ce que je ne comprends pas, c'est pourquoi tout le monde, à partir de là, parce que ça marche, voudrait que la vie familiale, la vie politique de mon quartier, la vie professionnelle dans mon entreprise, quand je suis employé, que tout soit régler de la même manière,

Voyez, c'est ça la question qu'il faut poser aujourd'hui, plutôt que le libéralisme, *être* libéral, de toute façon, on est *libéral*, et *libertaire* depuis le XIX me siècle, c'est au nom de la *Liberté*, c'est un délire total ! 04 :57,

Supprimer *la lutte des classes*, et faire qu'il y ait une société sans classe, c'était *une pétition libérale* ! Vouloir que le pouvoir d'*Etat* devienne le *pouvoir de la classe ouvrière*, pour faire une

société sans classe, c'était une perspective libérale, le *léninisme*, bien sûr ça c'est retourné dans son contraire,

Le mieux est l'ennemi du bien,
L'involution signifiante !
La formule générale du Capital, avec Freud, Joyce, Lacan et Mama*m* !

C'est plutôt ça la question qu'il faudrait se poser : *Pourquoi les meilleurs intentions du monde donnent, deviennent les pires résultats !?*

Dans la psychanalyse, ça s'appelle : *Involution signifiante* ! Il n'y a que **Lacan** qui traite ça sérieusement à partir de *La lettre volée*,

Dans *la Lettre volée*, il montre comment s'inverse la *formule générale du capital*, (*M-A-M et A-M-A*), le capital.free,),

Et c'est en rapport avec notre sujet, puisque dans son écrit sur **Joyce**, qui s'appelle *Joyce le symptôme, (elp : 1, 2,),* qu'il a préparé avant et qu'il a écrit, il l'a dit, il l'a rédigé avant de commencer le Séminaire XXIII ? *Le Sinthome*, où il n'est pas dit *Joyce le sinthome* !, mais il est écrit, c'est l'avant dernier *Autres écrits*, *Joyce le Symptôme*, il écrit que ce que **Joyce** cherchait c'était de faire l'inventaire du magasin, dit **Lacan**, du magasin aux accessoires, 06 :18,

Il en parlait déjà dans les psychoses, les gens qui prône la bonne réalité, ils savent ce qu'il y a dans le magasin aux accessoires, ils prétendent savoir, qu'est-ce qui est correct ou pas correct dans le magasin aux accessoires !

Bon, Joyce, il veut faire l'inventaire, et il dit qu'il n'était pas très au courant, parce que ça déjà été fait, et il fait l'inventaire du magasin pour trouver la formule générale !

La formule générale, si vous avez un peu d'oreille, ça vous évoque immédiatement un peu de le capital !

Parce que dans *le Capital* vous avez la formule générale du capital !
C'est MAMAM, Marchandise Argent Marchandise Argent Marchandise, c'est pas maman avec un N, mais mamam avec un M !

C'est quelque chose comme ça,

Dans *la Lettre volée*, ça s'appelle le A c'est des 1,

Et ensuite commence une série de 1 0 1 0 1 0 1 (1 1) et puis de nouveau 1 0 1 0 1 0 1 et puis (1 1 1), c'est ça marchandise argent,

Dans *La lettre volée* de **Lacan** vous avez *la formule générale du Capital*,

Je ne sais pas si quelqu'un s'en est inquiété, moi, j'ai écrit ça en 1983 ou 1984,

Et qu'est-ce que fait **Lacan** avec ça, il nous montre que ça se transforme comme les meilleurs intentions du monde, en son contraire !

Il suffit de remplacer nous dit **Lacan**, dans une série de 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 on peut en mettre pas mal, il suffit de remplacer un 0 par une série de 0.

Ce qui fait que vous allez avoir 1 0 1 et puis ici vous avez ... non c'est un 1 qu'il faut remplacer, je suis en train de chercher de savoir si c'est le 0 ou le 1 qu'il faut remplacer, je vais effacer, parce que ça devient très .....

C'est là-dedans qu'il va nous montrer que on peut remplacer un 1 par une série de 0.

Et que à partir de là, si on fait ça deux fois, et bien on va s'apercevoir que ce qu'il y a entre le 1 et le 1 qu'on a remplacé par des 0, on a

0 1 0 1 0

Donc la série des 1 0 1 0 1 0 1 (*Moi*)
se transforme en une série de 0 1 0 1 0 1 (*gril imaginaire a a'*),

Ça il l'appelle le Moi,

Ça il l'appelle le gril imaginaire a a',

C'est la première trace de *l'involution signifiante* chez **Lacan**,

C'est un mot qu'il emploiera dans le Séminaire *XIV*, *La logique du fantasme*, mais il commence à mettre ça à l'ordre du jour de son enseignement d'une manière cruciale, dans ... *Problèmes cruciaux pour la psychanalyse*, ou *Les positions subjectives de l'être*, *soit* le *Séminaire XII*, c'est à-dire le Séminaire qu'il fait après le Séminaire que tout le monde a lu, qui est le premier qui est paru, qui est le *Séminaire XI*, (*les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse* ou *les fondements de la psychanalyse*, et qui est contemporain, et qui traite des mêmes problèmes que *Position de l'inconscient*, (*octobre novembre 1960,* elp,), qui est l'écrit qui correspond à ce Séminaire,

Ce qui fait qu'on a pas lu *Position de l'inconscient*, alors que tout le monde lit le *Séminaire XI*.

Mais n'empêche qu'après le Séminaire XI, il commence tout de suite par dire : Voilà, dans Problèmes cruciaux pour la psychanalyse il vous il vous balance la transformation de *la bande de* ***Möbius*** coupée en *surface bilatère*, 10 :41, ce qu'il va mettre dans *L'étourdit*,

Cette question de *l'involution* il va la traiter depuis *Problèmes cruciaux*, mais il en a déjà traité depuis le début, c'est ça façon de traiter *la formule générale du capital*,

Joyce, il dit, veut faire l'inventaire du magasin aux accessoires, après *Ulysse* avec *Finnegans* , et il cherche la formule générale, et il dit : *Il ne s'est pas aperçu qu'on avait fait ça déjà avant lui* !

Il dit même, ce qui l'a trompé, c'est son Nom, c'est **Joyce**, à cause de **Freud**,

Parce que pour Lacan, c'est pas seulement ~~Freud~~, pas seulement **Marx**, qui pose la question dans le Capital de la formule générale, mais que c'est **Freud** qui résout le problème !

Et de fait c'est lui, **Lacan**, qui va résoudre le problème !

Ça veut dire que cette histoire de l'économie, de l'économie du Capital, qui se distingue ..., vous savez à quoi sert la formule générale du capital ?

Ça sert à rendre compte du passage de la *société échangiste* à la *société capitaliste*,

Dans l'échange l'accent était mis sur la marchandise, l'argent était un moyen, pour permettre les échanges de marchandises, ça c'est la société échangiste,

Et dans le capital, **Marx** explique que le capitalisme consiste juste à avoir déplacé l'accent de la marchandise à l'argent !

Et que du coup, le capitalisme, c'est que les marchandises servent de moyen pour passer d'un capital à un profit monétaire, c'est la porte ouverte à ce qu'on appelle aujourd'hui le monétarisme,

Les capitalistes positivistes voudraient qu'il n'y ait que du capital fixe, des outils, des usines, que ça produise, parce qu'on exploite les ouvriers, ça on est d'accord, on exploite le travail, mais au moins que ça produise de la valeur, on va pomper la valeur, on va la détourner, lisez **Lénine**, lisez *L'état et la révolution*, IHT, il vous explique comment la rente foncière peut servir à ça !

Et puis de l'autre côté on critique le monétarisme, pourquoi, parce que c'est un scandale, on a l'impression que c'est les bulles de l'économie, ça fait rire, ces conneries qu'on peut continuer à raconter, il y aurait une économie qui serait plus virtuelle, pas réelle, de quoi parle-t-on ?

Dans le fait qu'il y aurait une bulle de la nouvelle économie, et qu'elle s'est dégonflée, ça c'est le débat : *Capital fixe*, investi dans les machines et les outils, et puis *capital monétarisme*, c'est-à-dire spéculation,

Et bien même si on est positiviste et qu'on ne croit que dans le capital fixe je suis désolé, de toute façon le système d'écriture est fait pour pomper de la plus-value, et la diriger là où on veut, dans les collections de timbres, ou les tableaux,

Où l'orateur subvertit le marché de l'art et le capitalisme par la vente des dessins de Lacan,

Moi j'ai même fait un pied de nez à ça, puisque j'ai vendu les dessins de **Lacan**, et on me considère comme quelqu'un d'affreux, c'est horrible de spéculer sur les dessins du pauvre Docteur **Lacan**,

J'ai pas du tout spéculé, je pense qu'ils ont une valeur inestimable, la preuve c'est que je les ai pas vendus, mais que tout le monde a le catalogue !

Je suis un bienfaiteur du discours analytique, et j'ai vendu 3000 catalogues, c'est pas moi, j'ai rien touché, c'est *Artcurial* qui a touché 15 pesos européen, par catalogue, et ce qui est très amusant, c'est que les analystes qui disent qu'ils ont le catalogue, jamais aucun ne me dise qu'ils ont été l'acheter !

Ils disent tous : *Ah ! C'est quelqu'un qui me l'a* apporté ! On ne sait pas si c'est un copain, un analysant, ou quelqu'un d'autre, qui m'a fait cadeau, ou qui l'a acheté pour moi,

Il y en a un qui a peut-être un peu poussé, moi je fais ça quand je dois aller chercher quelque chose à la poste, j'envoie un analysant ! ça arrive ! Alors aller chercher un catalogue chez Arcurial, ça peut se faire, !

Ya des gens qui réprouvent ça, mais qu'est-ce que vous voulez, !!!

Mon jeune ami Pierre **Smet** de *Bruxelles*, il l'a acheté par Internet, en écrivant,

Le dernier Lacan,

- Vers le dernier Lacan, Le triskel comme trait unaire - L'involution signifiante - La bande de Möbius dans le tore dans la perspective du nœud de Trèfle - Le jeu des ronds enlacés ou pas dans le nœud traduisent-ils folie ou psychose ? - La chaîne de l'amour ? La chaîne triviale,

Vers le dernier Lacan,
Le triskel *comme* trait unaire - L'involution signifiante - La bande de Möbius dans le tore dans la perspective du nœud de Trèfle - Le jeu des ronds enlacés ou pas dans le nœud traduisent-ils folie ou psychose ?
La chaîne de l'amour ? La chaîne triviale,

Qui n'a pas eu la feuille que j'ai distribuée et qui énumère leçon par leçon, les objets topologiques qui sont dans *Le sinthome*,

Tout le monde l'a eu cette feuille, parce que l'enjeu c'est de traiter de tous ces objets, qui sont énumérés là,

Alors toutes les questions qui concernent ces objets,..., il n'y a qu'un seul objet qui n'est pas nommé, qui est ici dans cette liste, et qui est repris chapitre par chapitre, terme à terme, la seule chose qui n'est pas nommée, c'est le *triskel*,

On ne va pas dire que c'est central, mais c'est *crucial* !

C'est l'objet le plus intéressant de cette histoire, et **Lacan** associe le *triskel* au *trait unaire* ! 16 :39,

Bon ! Alors je reprends, donc il y a
La fonction phallique,

L'incorporel, la *signification*, ce que l'étranger ne peut pas comprendre,
et puis il y a de *l'involution* dans cette affaire,

Il y a quelque chose qui se retourne, il y a quelque chose qui s'inverse,

L'involution signifiante, **Lacan**, il y a des gens qui se posent la question, pourquoi **Lacan** met cet exercice de topologie dans *l'Étourdit*, au milieu, qui s'appelle :
*Comment découper le tore pour faire une bande de **Möbius**, d'une manière discontinue, puisqu'il faut couper et recoller* !

Ça ne veut pas dire que le *tore* c'est une *bande de **Möbius***, faut pas rêver, c'est bien différent,

Sinon la définition de *l'involution signifiante* que donne **Lacan** il dit :
C'est la copule qui unit l'identique avec le différent !

Donc il s'agit bien de deux choses qui sont différentes, et qui s'identifient, c'est une structure basique fondamentale, vous avez ça au milieu de *l'Étourdit*,

Et après les nœuds, après *Le sinthome*, **Lacan** va reprendre cette question en termes de *nœud de trèfle*,

C'est ce qui fait que personne ne comprend rien aux derniers *Séminaires* de **Lacan**, ce qu'on appelle le *dernier **Lacan***,

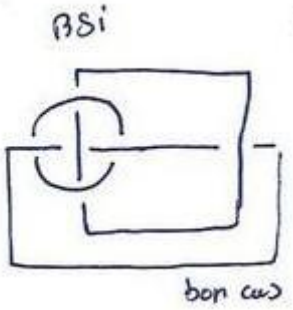
Déjà *Le sinthome* on ne comprend pas bien, alors *R.S.I*, les *Non-dupes errent*, les trois séminaires consacrés aux nœuds, n'ont pas beaucoup de lecteurs, on se gratte la tête,

Ou on fait des choses bêtes comme dire que ça tient, que ya des nœuds qui tiennent, ya des chaînes qui tiennent et puis des chaînes qui ne tiennent pas !

On se contente de ça, sans voir que c'est très différent de faire tenir trois ronds comme ça

I- (*cité ci-dessus,)*

Ou de faire tenir trois ronds comme ça !



II-

(*N'ayant pas noté les références aux dires de Jean-Michel, je retiens la chaîne olympique à 3 déjà citée, et je reprends le nœud à 3 de la séance du 22 janvier 2008, - en fait un nœud borroméen en grande partie rigidifié-* !)

Là, II, si vous retirez un quelconque des trois, les deux qui restent sont libres,

Ici, I, si vous retirez un quelconque des trois, les deux qui restent sont enlacés.

Ça n'intéresse personne, je vous dis, j'ai passé fin décembre et début janvier, j'ai regardé dans les différentes *Fnac*, librairies, tout ça, ce qu'il y avait comme texte écrit qui parle *du Sinthome*,

Ils se gênent pas les gens qui écrivent, ya une élève de la Colette. **S**, qui dit, *Ouhai !, bin ça tient ou ça ne tient pas*, c'est tout ce qui nous intéresse, ça tient ou ça ne tient pas !

Lacan il ..., Alors il y a la version de la psychose qui serait *la version borroméenne de la psychose* : ça tient ou ça ne tient pas !

Est-ce que cette histoire des ronds libres, qu'est-ce que ça va être dans le Sinthome, la question, voilà !

Les ronds libres, est-ce que c'est la folie ou est-ce que c'est la psychose ?

Ce qui est certain c'est que **Lacan** parle de *folie* dans *Les non-dupes errent*, il dit voilà : Le *petit **Hans***, c'est un névrosé, la *névrose* c'est des enlacements comme ça ! (*cas* I, *ci-dessus*),

C'est-à-dire la chaîne olympique comme ça, je vais mettre des mots au tableau pour que vous arriviez, voilà *Enlacements* ! (pour le cas I),

Y'en a un qui emprunte le trou de l'autre, et réciproquement, *l'enlacement* c'est la réciprocité, c'est l'amour !

C'est pas mal, pour illustrer le conjugo, l'alliance, le mariage, c'est pas le sexe, c'est pas le désir,

Ça c'est olympique, (cas I), les chaînes olympiques elles sont comme ça,

Alors que le cas II, ci-dessus, ça c'est borroméen !

Et puis ça c'est trois ronds libres,

On va appeler ça *chaîne triviale*, parce qu'on est très savant, voilà la chaîne triviale, c'est justement *une pas chaîne du tout* !,

Rappel du claviste :

Le nœud trivial, c'est le rond seul,

Névrose, perversion, folie,

Les bénéfices de la névrose : N'être pas ... f ... !
Le pervers se vit en prédateur animal,
Le fou lui : se croit ... !

L'écart contusionnant entre machine et organisme, entre écriture et parole, pour situer le langage,
La responsabilité bafouée,
Le nazisme démocratique en perspective !,
L'employé rendu fou,

Bon, alors, 20 :29, Lacan il nous dit dans les Non-dupes, ils sont pas raides fous les névrosés parce qu'ils sont comme ça (*comme la chaîne olympique*), vous retirez un rond, les autres sont pas libres, sont pas chaîne triviale, ils restent attachés, et donc ils ne deviennent pas fous.

La *névrose* ça évite que les gens ne deviennent fous ! Et la *perversion* aussi d'ailleurs,

Le couple *névrose-perversion*, ce couple des *névroses de transfert*, c'est par là que la psychanalyse est entrée, bin *pour éviter d'être fou*, la névrose et la perversion c'est très bien ! C'est vachement bien !

Puisque regardez comment ça empêche d'être fous, c'est que justement le névrosé il a une phobie, les phobies c'est toujours territorial ou animal, majoritairement,

Quand j'ai dit ça à *Buenos Aires*, il y a un type il est venu me demander de faire un contrôle, il voulait faire un contrôle pour un de ses analysants,
Bon, très bien !

Je le reçois et puis il m'a ramené un analysant qui lui est un très joli névrosé mais il se prend pour une plante !

Alors vous me direz que c'est assez végétal, c'est assez organique !

Parce que j'avais dit que les névrosés, lisez le livre de Paul Laurent **Assoun** sur les phobies, la base de la névrose c'est la phobie, et la phobie c'est pourquoi je ne suis pas un animal ?

Pourquoi est-ce que je ne serai pas un animal, le phobique il est plutôt dans la formule, pourquoi je vis au milieu des bêtes féroces, pourquoi j'ai peur de tout, pourquoi dès que je sors dans la rue, j'ai peur, c'est très territorial !

C'est toujours des phobies d'animaux ou de territoire ! *Agora* ou *xénophobie* !

Et le *pervers* c'est le type qui s'il n'est pas trop fou, il a peur de lui, c'est : pourquoi je serai pas une bête féroce ?, pourquoi j'emballe, je téléphone avec internet ou le minitel, j'arrive à avoir des rendez-vous avec des mecs que j'emballe dans du papier, dans des sacs poubelle, pour les attacher sur un lit, pourquoi est-ce que je les massacre pas ! Pourquoi je suis pas une bête féroce ?

Et bien ce sont les fous qui sont des bêtes féroces, et qui ont peur de tout !

Parce que je tiens que le fou c'est celui qui : *se croit* !

Il se croit névrosé, il se croit pervers, c'est plutôt une question du genre : *vous savez c'est dépassé ces histoires d'animaux, caduc, forclos, obsolète, nous on est au-dessus de ça, on n'est plus des animaux on est des gens civilisés* ! 23 :30, *Mais en fin de compte pourquoi je ne serai pas une machine* ?

Donc vous voyez bien que le *langage* est toujours situé entre *organisme* et *machine*, entre *organique* et *machine*,

Et on confond la *parole* avec *l'organique*, et la *machine* avec *l'écriture*.

Donc on est toujours dans cet écart entre machine et organisme,

Donc lisez **Canguilhem**, par c'est le seul qui ait écrit des choses sensées, pas mal sur les machines et les organismes, les machines ne font pas de monstres, elles ne persévèrent pas, et les organismes persévèrent, ils font des monstres,

Et les machines malgré *Métropolis* de Fritz **Lang**, les machines ne font pas de monstres, la mégalopole n'est pas une machine monstrueuse, c'est une machine qui marche ou qui ne marche pas, elles ne persévèrent pas,

Alors aujourd'hui on a beau vous faire des fichiers intelligents aussi bien chez *Apple*, Microsoft ou je sais pas quoi, on peut rêver, on fait de plus en plus des machines qui sont inutilisables parce que quand vous disjonctez toutes les capacités un peu chiantes, et inutiles de la machine qui peut faire tout à votre place pour que vous soyez un pur consommateur irresponsable, et Sujet de la Science, un employé de la machine, et bien ... elle marche plus bien !

Bon maintenant elles sont devenues tellement intelligentes, ... elles sont pas intelligentes les machines, elle ne savent pas lire, elles ne savent pas lire entre les lignes, étymologiquement, elles sont machines, (cnrtl, 2,), mais on confond l'écriture avec ça !

On croit que les mathématiques par exemple ce serait de la machine,

Je vous ferai remarquer que l'on a toujours distingué entre *mathématique* et *informatique*, et que même en informatique on distingue entre *informatique théorique* et *le fait de faire bosser des gens* pour aller porter des lettres à la poste, c'est-à-dire d'avoir des employés,

Et bien la *psychanalyse*, elle répond à cette situation de *l'employé*, qui est rendu fou, et qui est bourré de culpabilité, du fait du *discours de la Science*, de la *technique*, et du *capitalisme* !

Parce que le discours de la *Science et de la technique*, c'est pas la psychose, mais ça devient terrible avec cette histoire d'abord de *faire* des employés, de *faire* des fous, 25 :58, ensuite on verra comment la *psychose* ça va se greffer là-dessus,

Et d'abord des fous, des culpabilisés, c'est ce que dit **Einstein** avant d'avoir écrit à **Freud**, il se tourne vers **Freud** quand il a écrit à **Roosevelt** en disant, *moi je ne veux pas qu'on fasse de mon invention*, j'ai créé la *relativité*, restreinte et généralisée, c'est une œuvre de l'esprit, c'est pour éclairer, pour comprendre, pour expliquer, c'est pas fait pour faire *une bombe*,

Et que lui répond **Roosevelt**, il lui répond : *On vous a fait une belle retraite à* Princeton*, tout est fait pour vous, vous pouvez être tranquille, c'est congés payés, retraite*. C'est ce qu'on promet à l'employé, bien qu'en ce moment on prétend qu'on va lui faire un peu peur en lui supprimant un peu la retraite,

Parce qu'une fois qu'il n'est plus employé, qu'il ne sert plus à produire, on n'a plus tellement besoin de lui !

Je sais pas quand on décidera de les tuer au moment de la retraite, ça peut arriver ! (*dans le temps de la mise en écriture de ce cours de JMV, la Loi sur le droit à l'aide à mourir est adoptée à l'Assemblée par 305 voix contre 109 ce 28 mai 2025*),

Vous savez, on a cherché à tuer en masse, des gens parce qu'ils étaient champions du monde de l'écriture, c'est les *Juifs*,

Maintenant on pourrait peut-être aussi se débarrasser des femmes, pour des utérus pseudo organiques, artificiels, pour faire des enfants,

Et puis on pourrait se débarrasser des chômeurs et des retraités,

Déjà qu'on se débarrasse des émigrés,

Bon vous allez voir, on va vous proposer des referendums démocratiques pour des pourritures de choix absolument nazis !

Attendez-vous à ça, le *nazisme démocratique*, a déjà commencé, chez des gens qui veulent que, le management, la rentabilité, le bon fonctionnement, je vous dis que le behaviorisme est judicieux, si vous voulez mettre quelqu'un dans une situation exceptionnelle, parce que après tout ça fait partie du développement industriel,

N'empêche que si vous voulez faire ça partout, ça va finir comme ça !, et bien tout le monde en tant que psychotique sera d'accord, parce qu'il se demande : *Pourquoi je suis pas une machine* ?, 28 :27,

Après tout une machine quand elle devient obsolète, devient caduc, un peu vieille, on la remplace,

Moi, j'ai découvert ça en achetant un frigidaire, en payant un peu plus une assurance, on me remplacerait dans cinq ans mon frigidaire !

Mon frigidaire, il vaut cinq ans, si je paye un peu plus on va me reprendre mon vieux frigidaire et m'en donner un autre neuf, dès maintenant !

Ça c'est dû à **Leibniz** et à **Newton**, ça s'appelle le *calcul de la rentabilité*, le calcul du risque, le calcul *différentiel et intégral*,

Ça a permis de faire disparaître l'esclavage, ça permet de savoir qu'est-ce qu'on fait, dans une fourchette,

Tout ça c'est très bien, ça existe, il faut le reconnaître, et c'est un produit des mathématiques, et c'est pour ça qu'on a horreur des mathématiques, c'est un agent de cette industrialisation, de cette exclusion du Sujet,

Et bien ce que je propose, c'est que les mathématiques, c'est pas que la machine,

L'écriture c'est pas de la machine non plus,
La parole n'est pas organique, ça ressemble, mais c'est la fonction du phallus, c'est la loi de la parole, et l'écriture n'est pas machine,

L'écriture c'est ce qu'il y a de plus caractéristique du langage,

Pour une théorie de l'écriture et du langage,

Dogmatisons ! - Les 4 lieux de la dogmatisation, - Parler jusqu'au silence, - La culpabilité inconsciente, - Lacan lit Joyce comme Jones lit Hamlet! - Quid de la lisibilité de Lacan sur Joyce et après Jones... ? - La suprématie de l'écriture dans (et sur) la langue, dans la parole, dans le corps, dans le territoire ... ! - Le langage comme parole transformée par l'écrit ! Involution et répétition, - Responsabilité dans la parole et discours analytique, - La mise en cause de l'analyste dans son fauteuil !

Dogmatisons !

Je voudrai faire une *Théorie de l'écriture*, et une *Théorie du langage* donc, comment le langage a transformé la parole !
Comment l'écriture transforme la parole,

III-00 :00/30 :41,

L'écriture, ... quand c'est écrit on ne parle plus comme avant, voilà, comment parler une langue qui serait travaillée par l'écriture,

C'est ce que **Lacan** prend comme formule dans *Lituraterre*, pour nous parler de l'écriture et de la *langue japonaise*, il dit que c'est un exemple d'une langue travaillée par l'écriture, parce que il y a une double lecture,

Moi, je tiens que **Lacan** dédogmatise **Freud**, en parlant, et que la parole de **Lacan** elle est travaillée par l'écriture de **Freud** !

Freud a fait quelque chose à la langue allemande, qui n'est pas bien pour les gens qui sont des professeurs, qui sont un peu académiques, c'est pas académique, il a fait quelque chose à la langue allemande, et **Lacan** fait la même chose à la langue française mais en *dédogmatisant* **Freud**,

Et il a découvert ça en écoutant **Kojève** qui dédogmatisait **Hegel**, vous avez la notion que **Hegel** en dehors de **Kojève** c'est un monolithe granitique de dogmes...

Regardez, lisez les différents commentateurs, vous voyez que **Kojève** il a eu l'idée de lire **Hegel** en allemand, de le raconter en français, mais de le parler !

La parole ça permet de dédogmatiser ce que dogmatise l'écriture, et bien moi je suis de l'avis qu'*il faut aller au bout de la dogmatisation écrite*, sans tomber dans le *mécanisme*, c'est pas l'*automatisme* qui m'intéresse, c'est la dogmatisation !

Il y a quatre lieux principaux de dogmatisation, qui sont dogmatiques, d'après **Kojève**,

- La *théologie* avec la révélation,
- La *morale*, avec la loi morale, la conscience morale, que l'on trouve à l'intérieur de Soi,

- *L'expérience scientifique*, le laboratoire, qui est silencieuse, et
- L'*écriture mathématique* qui est une écriture silencieuse,

C'est dogmatique, c'est hyper dogmatique, qu'est-ce que ça a comme trait commun, et bien ce sont des expériences silencieuses,

On ne peut rien dire !

Au lieu de nous faire une psychothérapie, ou de psychanalyse qui va former des psychothérapeutes pour nous faire des curés nouveaux, et endoctriner les gens, dans la psychothérapie, voyez les Écoles de psychanalyse qui sont là en train de s'occuper de *la passe*, de faire de la formation du psychanalyste, parce que du point de vue interne, on dit on fait de la formation du psychanalyste, mais du point de vue externe, on va vendre ça à l'appareil d'Etat pour faire des psychologues qui vont vous traiter tout et n'importe quoi,

Au lieu de faire ces incantations religieuses autour de la parole, comme si c'était un mystère parlé, *dites-moi* ! Vous allez vous faire du bien, et tout ça,

Il faudrait que la découverte de **Freud** elle est connexe au fait que : Offrir la parole à quelqu'un sans aucune contrainte, la seule raison sérieuse, de raison, qui peut motiver ça, c'est qu'il n'y ait aucune contrainte, que cette parole soit sans contrainte, pour que *le Sujet s'aperçoive véritablement qu'il ne peut pas tout dire*,

Qu'à un moment donné, il se tait !

Appelez ça la castration si vous voulez, c'est le moment ou la fonction phallique, la phase phallique, ça vient buter sur quelque chose, qui s'appelle le silence,

J'allais vous dire ... je sais plus quoi d'ailleurs !

Il y a le huit intérieur, le bord de la *bande de **Möbius***, la *grande répétition* freudienne qui tombe ? que la langue du Sujet !

Il ne peut plus dire ! Il s'arrête, il ne parle plus !

Et bien arrivé là, ou on est *mystique* et on fait dans les incantations, c'est ce que fait tout le monde, c'est que font tous les gens, depuis **Freud**, lui, non, il continuait son chemin, il était préoccupé lui, déjà, par *l'écriture* ! Lui, a continué !

Lui la parole, c'était pas vraiment son truc, c'était l'écrit, c'est un champion du monde toute catégorie de l'écriture et de la lecture,

Il lit, il ne lit pas bien, et c'est ça justement qui le conduit à bien lire !

Il se trompe, il faut des erreurs de lectures ... mais énormes et on peut crier, on peut aboyer tout ce qu'on veut après **Freud**, c'est sans conteste ...

Et alors justement ça peut tomber dans le dogmatisme, que finalement c'est une écriture qui arrive à être silencieuse, il écrit, il écrit 25 volumes !

Lacan il va nous dédogmatiser ça ! Il a vu **Kojève** faire ça, il dit : *je vais vous la raconter en français d'abord et oralement* ! 04 :53,

Ho ! Mais c'est pas la liberté non plus, la parole !, si l'association libre fait dire tout ce qu'on veut, pouvoir dire tout ce qu'on veut, c'est pas une démagogie, c'est pas la confession mais ce n'est pas la démagogie non plus, la *psychanalyse*, c'est pour aller jusqu'à ces endroits, où on ne peut plus parler !

Et il n'y en a pas beaucoup qui vont jusque-là !
Il y en a qui peuvent même vous raconter des bobards pendant des mois et des mois, ils ne prennent pas de risques, ils savent très bien ce qu'ils ont mis de côté, ils vous disent : *J'ai pensé à une chose la première fois que je vous ai vu, et je me suis dit ça je ne vous le dirai jamais* !

Ça c'est une garantie pour que ça dure ! Comme ça ils seront sûrs d'avoir un truc à pas dire en réserve !

C'est une façon de se protéger du transfert ! Ça fait réaction *thérapeutique négative*, *culpabilité inconsciente* dit **Freud**,

L'importance de la culpabilité inconsciente,

La seule réponse à ça c'est ....

Alors pourquoi c'est important cette histoire de culpabilité ?

Prenez ce dans quoi on va rentrer, prenez *Le désir et son interprétation*, puisque **Lacan** quand il parle de *Joyce le Sinthome*, il dit que **Joyce** n'est pas psychotique, **Joyce** il est hystérique, **Joyce**, c'est **Hamlet**, *le fils nécessaire*, il se prend pour le fils nécessaire,

Donc je me suis dit : Où est-ce que Lacan parle du fils nécessaire de **Hamlet**, Séminaire VI*, Le désir et son interprétation*,

Pourquoi **Lacan** éprouve le besoin de reprendre combien d'années après, *Le désir et* ... c'est 1958-1959, et *Le sinthome*, c'est 1975-1976,

17 ans plus tard pourquoi **Lacan** fait un remake de quoi ? Vous remarquerez que dans *Le désir et son interprétation*, c'est le séminaire où il traite de **Hamlet**, mais il traite aussi de **Œdipe**, parce que **Freud** il a commencé comme ça dans la Lettre *à* ***Fliess***, **Lacan** fait remarquer dès la première leçon, Œdipe Hamlet ça commence en 1900 dans *La science des rêves*, parce que les lettres à Fliess elles n'étaient pas censées être publiées, vous lirez ça au début, ça commence en 1920 dans la *Traundeutung*, dans la *disance* des rêves,

Mais quand même nous nous savons que c'est dans une lettre à **Fliess**, que Freud lui dit : *J'ai découvert dans mon analyse et celle de mes patients, que nous vivons le même drame que **Hamlet**, que **Œdipe** et que **Hamlet*** !

Lacan lit Joyce comme Jones lit Hamlet!

Quid de la lisibilité de Lacan sur Joyce et après Jones...

Ce qui fait que ça nous vaut ça, un livre de Ernest **Jones**, que vous devez lire absolument, qui s'appelle ***Hamlet** et **Œdipe***, et dans l'édition *Tel*, n°50, vous avez même la chance d'avoir le texte d'Ella **Sharp**, *L'impatience d'Hamlet, 1929*, dont il est question dans ce *Séminaire VI*, et Ella **Sharp** c'est à propos d'un rêve d'un de ses patients que **Lacan** introduit **Hamlet** !

Ella **Sharp** elle a écrit un texte qui s'appelle *L'impatience d'Hamlet*, vous verrez qu'en 56 **Lacan** le critique, il dit que c'est pas très bon, ... pourtant c'est pas mal vu, **Jones** qui va énumérer ... , alors je vous signale que **Jones** il a tout lu en trois siècles, tout ce qu'on a écrit sur **Hamlet**, pour faire son *Hamlet et Œdipe*,

Donc **Jones** il assure la fonction que **Joyce** croyait être la sienne, c'est-à-dire de donner du travail aux universitaires pour 3 siècles !

Donc, moi je vous propose de voir que **Lacan** lit **Joyce** comme **Jones** lit **Shakespeare**, **Hamlet**,

Vous avez là dans le livre de Jones que je vous conseille absolument, vous allez avoir la bibliographie, je pense qu'elle est quasiment exhaustive de ce qu'on a pu écrire en indo-européen, en langues indo-européennes, en anglais, en allemand, en français, il cite en notes tout ce qu'on a écrit sur *Hamlet*,

C'est assez passionnant à lire ça, 09 :09, et je pense que **Lacan** il ne pouvait pas faire moins bien ! Il ne pouvait même que faire mieux, donc il se met en position de nous lire **Joyce**, comme on lira **Joyce** dans 300 ans !

C'est pour ça que tout le monde donne actuellement sa langue au chat !

La suprématie de l'écriture dans (et sur) la langue, dans la parole, dans le corps, dans le territoire ... !

Le langage comme parole transformée par l'écrit !

C'est pas la seule raison, parce qu'il a mis aussi des histoires de *topologie* dans son *Séminaire*, donc ça n'aide pas à ce qu'on comprenne, à ce qu'on puisse lire ça !

Pourtant ça pose la question de la lecture, qu'est-ce que c'est que lire, et qu'est-ce que c'est que lire **Hamlet** et **Shakespeare** et qu'est-ce que c'est que lire **Joyce**,

Alors bien sûr **Lacan** il triche un peu parce que il était devenu un peu âgé, moi, je ne suis pas de ceux qui disent qu'il était devenu sénile, loin de là, il avait toute sa tête, mais par contre il s'est fait un peu aider par Jacques **Aubert** !

Parce que Jacques **Aubert** (1933-2020), C'est vraiment pas mal ! il est une gros bouffeur de **Joyce** ! Il en connait un bout ! C'est intéressant ! C'est pas un psychanalyste Jacques **Aubert** !

C'est quelqu'un qui est lecteur de **Joyce** ! Et pas seulement !

Toujours est-il que voilà, comment lire **Joyce**, 300 ans plus tard ?

Comment c'est venu dans la psychanalyse **Hamlet** et **Œdipe**, c'est venu au moment où **Freud**, on a le témoignage de ça, dans une lettre à **Fliess**, où Freud n'est plus un neurologue, il est devenu un analysant, il le dit dans une lettre : *J'ai découvert dans mon analyse et celle de mes patients,...*

Voyez, il faut être un abruti total qui croit encore à la médecine, je suis désolé, la *psychopathologie* dépend de la lettre, et de l'écriture, c'est ça la découverte de **Freud**, la *psychopathologie* dépend aussi de l'écriture, mais tout ce qui concerne le corps dépend de l'écriture, tout ce qui concerne le territoire dépend de l'écriture !

Le langage comme parole transformée par l'écrit !
Involution et répétition,

La langue dépend de l'écriture, la langue est transformée, c'est de la parole, on est pas des chiens qui aboient, on a une langue, parce que les chiens parlent, mais on a une langue parce que nous parlons dans une parole qui est transformée par l'écriture,

Notre parole n'est pas simplement une parade sexuelle, elle est une parade sexuelle mais transformée par l'écriture !

Et nous sommes capables de faire les animaux, ça très bien, en groupe, en foule, le degré intellectuel qui descend, on sait faire les animaux, c'est pas une raison de traiter le corps comme un organisme animal, ni machine ni organisme,

Qu'est-ce que c'est que la spécificité du langage, sinon une parole qui est transformée par l'écrit !

C'est ça le langage, et alors ceux qui croient que l'écriture c'est un duplicate de la parole, ils se trompent complètement !

J'attire votre attention que la même langue, pour la langue française, il y a une langue française *écrite* et une langue française *parlée* ! Et c'est *deux langues différentes et c'est la même* !

C'est ça le huit intérieur, c'est ça *la grande répétition*,

Freud, c'est celui qui nous fait rentrer dans l'étude de ces objets, que ne peut pas étudier la Science, parce que c'est des objets qui justement sont soumis *à cette structure d'involution permanente, de l'involution signifiante*, c'est-à-dire qu'ils sont nécessairement deux, comme le dit **Freud** de la *libido*, 1916, il dit ça dans les *Conférences*, il dit ça en 1916, la libido *c'est nécessairement deux*, il dit ça au pauvre **Jung**, *c'est nécessairement deux mais c'est peut-être la même* ! 12 :32,

C'est *la copule qui unit l'identique et le différent* ! qui nous préoccupe, comment ça marche entre la *fonction phallique*, le fait de parler et la *castration*, c'est que ça s'arrête et qu'il va falloir passer à l'écriture,

Et bien là-dedans l'écriture, si vous croyez que l'écriture c'est juste un duplicate de la parole, de la langue parlée, et bien vous êtes foutu !

Vous êtes déjà prisonnier de tous les préjugés qui aujourd'hui sont dominants, et qui nous conduisent aujourd'hui, directement au fascisme, au nazisme démocratique, et tout le monde est contant, et vous verrez ça fera même des référendums pour des questions abjectes,

Parce qu'il n'y a plus de jugement, il n'y a plus de parole, il n'y a plus de politique,

Et les mecs (?) qui sont les agents de ça, qui réclament qu'il y ait plus de politique en Europe, ça fait rire,

Ils disent qu'il n'y a plus de politique en Europe et c'est ceux-là qui sont en train de dénoncer l'absence de politique en Europe, ils veulent la réformer en quoi ?

La restaurer en quoi ? en ayant déjà craché sur la parole, car la politique c'est la parole ! C'est le fait qu'il y ait une responsabilité nécessaire dans la parole, le fait de dire, engage une responsabilité,

Mais qu'on ne peut pas imposer ça à une civilisation,

Responsabilité dans la parole et discours analytique,
La mise en cause de l'analyste dans son fauteuil !

Il n'y a qu'un seul endroit où on peut imposer une *responsabilité dans la parole*, c'est dans un discours !

Et ce discours, c'est *le discours analytique* ! 13 :52,

C'est écrit dans Lacan, ça ça se trouve dans *Position de l'inconscient*,

Il dit, Moi je me suis tenu, que le Sujet qui parle est responsable des conséquences de ce qu'il dit quand il s'adresse à un analyste !

Et il dit Je me suis toujours tenu comptable de cette responsabilité quand je parlais à mon Séminaire. 14 :14, parce qu'il estimait qu'il parlait à des analystes, à de l'analyste, comme il dit !

Il y a le regard, il y a quelque chose d'un instrument, donc il y a une responsabilité que les analystes devraient dire, au lieu de jouer comme ça, pour avoir de la clientèle, en disant : *oui, on va vous soigner vos bobos, parlez, venez vous confier, on va être gentil avec vous, venez chez moi*,

Non, au lieu de faire ça, ils devraient dire franchement que : On peut savoir, qu'il y a un endroit, comme on ne peut pas imposer cette loi d'airain de l'inconscient, il ne faut surtout pas, alors là c'est le totalitarisme et le terrorisme intellectuel total – la psychanalyse -

Donc ça se fait dans un discours, dans des conditions qu'il faut préciser,

Moi, j'ai fait une conférence au Manifeste, pour préciser ces conditions, ça fait rire quand j'en parle, : ***Vappereau*** *c'est sympa, c'est rafraîchissant*, il nous rappelle que quand même nous vivons dans le terrorisme,

Parce que j'ai dit, j'ai expliqué *que je trouvais intolérable qu'on parle d'un psychanalyste en dehors d'aller le voir, dans son fauteuil, dans son cabinet*,

Car autre chose que dit **Lacan** dans *Position de l'inconscient*, le psychanalyste, il devrait être au courant, le candidat, que il va être mis en *cause*, il met même le mot cause entre guillemets, il va être mis en cause, sa fonction c'est d'être mis en cause,

La psychanalyse c'est la *mise en cause*, regardez comme c'est joli la formule de **Lacan**, mise en cause, voyez *l'objet cause* !

Vous l'avez là *l'objet* ! Mis en *cause* dans son fauteuil !

Donc si on veut parler d'un psychanalyste, comme psychanalyste, les analysants on peut les traiter de crétins, de couillons, de tout ce qu'on veut, moi, je vous parle des analysants, ils sont en-dessous de la tâche,

Mais l'analyste on peut rien dire, son rôle c'est d'être mis en cause, alors, si on est cohérent, la seule façon de parler d'un analyste, c'est d'aller le voir, et de lui parler directement !

Bon, bien sûr, il faut payer la séance !

Vous pouvez appeler ça contrôle, analyse, mais il va vous demander de payer, c'est ce qui se fait dans le discours analytique, vous pouvez mettre en cause un analyste, mais allez le voir !

Il faut le mettre en cause, dans son fauteuil, et je suis indigné qu'on mette en cause des gens comme analyste et même je dis que c'est *le gendre* de **Lacan** qui a commencé, dans le *Séminaire*, *La suture*,

(uk,), la première intervention qu'il fait dans le *Séminaire* **Lacan**, il met nominalement en cause les gens qui sont là devant lui, en train d'écouter **Lacan**, il dit : *Qu'est-ce que vous foutez ici* ? 16 :33,

Il s'excuse dans ***Œdipe***, il dit que c'est un symptôme qu'il a lui, il ne supporte pas les gens mondains, les gens qui vivent de convenance, les gens qui sont un peu arrivistes, que c'est un symptôme que ses amis lui reproche !

On souffre beaucoup !
Moi aussi il m'a fait le coup ! Moi, je ne peux pas parler avec quelqu'un qui est dans la méconnaissance totale !

Méconnaissance de la parole, qui dit ou qui ne considère qu'il n'y a que des gens comme lui, ou que des arrivistes ou des parvenus, non !

Moi je ne demande pas qu'on me déroule un tapis rouge, du tout, mais qu'on me laisse travailler, qu'on ne préjuge pas de ce que je fais !

C'est ce qui s'est passé et voyez où on en est !

Mais moi, je n'ai pas l'intention de me bagarrer avec ces gens-là !
De toute façon le point il est que je vous dis qu'il y a des choses élémentaires qu'on ne dit pas !

C'est pas exemple qu'on ne doit pas parler d'un analyste, on peut parler d'un analysant, on peut parler de Monsieur **Untel**, mais je trouve terroriste et intolérable qu'on parle des analystes en ville comme disait un jeune gars de *Tour*, il me disait ça : *Ce sont des bruits déviés* ! (*d'évier* !),

Oui, ce sont des bruits de chiottes, ça fait siphon !

Je dis ça dans le *Séminaire ?* du *Manifeste,* (google book, 20 pages,), alors Michel. ***Plon***, il est sympa, il dit : ***Vappereau*** *c'est sympa, c'est rafraichissant* ! 18 :02, *de nous rappeler ce que nous avons reçu en héritage* !

Mais pourquoi est-ce qu'on tolère ce terrorisme, là je viens de mettre en cause un Monsieur, nominalement, mais c'est pas le seul, tout le monde y participe, tout le monde en parle,

Donc moi, je suis de l'avis que les analystes, il ne faut pas en parler, en public, et même nominalement, pour en parler, il faut aller les voir, et les mettre en cause nominalement dans leur fauteuil,

Moi, c'est ce que j'ai toujours fait, je suis allé visiter des gens, et je leurs ai dit ce que je pensais, quand je peux parler à quelqu'un ! Mais je ne vais pas expliquer tout à tout le monde !

Il y a des gens que je n'irai pas voir et que je ne considère absolument pas de ce fait,

Hamlet et Œdipe,

- Correspondances entre les séminaires, - Crimes et deuils dans Hamlet et Œdipe, - La poésie au secours du désir, du deuil et du crime, - Poésie descriptive et poésie métaphysique, - Au choix : Deuil et crime, ou meurtre et inceste ! - L'omniscience culpabilisante de l'inconscient ! - La machine infernale démocratisée, - Eloge de la flagellation ! Jusqu'au trait unaire ! - L'étincelle du trait unaire !

Correspondances entre les séminaires,

Donc le point il est que *Le désir et son interprétation*, **Lacan** commence par nous le proposer avec une réflexion sur **Œdipe** et **Hamlet**, c'est ce qui va courir tout le long du Séminaire VI, *Le désir et son interprétation*, particulièrement dans la leçon consacrée à **Hamlet**, qui est la 7eme, c'est la leçon XIX, ou 19), (*Si la tragédie d'Hamlet est la tragédie du désir, il ...*),
(donc de la *Leçon 1* du 04 mars 1959 à la *leçon 7* du 29 avril 1959, voir gaogoa,),

Je vous propose de relire la leçon 19, (gaogoa), (ou XIX, Seuil), vous verrez comment **Lacan** aborde la question de **Œdipe** et **Hamlet**, à mon avis, c'est l'enjeu du Séminaire XXIII, *Le sinthome*,

Je ne vais pas répondre à la question, pourquoi **Lacan** éprouve le besoin de reprendre cette question 17 ans après ?

C'est sans doute que ça lui importe, *L'éthique* il le refait dans *Encore*, moi je tiens que *l'Ethique* c'est un remake de *Encore*,

Je tiens que le début de l'écrit qui s'appelle *l'Étourdit*, c'est un remake de *Signification du phallus*, la première partie de *l'Étourdit*, il nous redit et nous réécrit sur ce qu'il a écrit dans *Signification du phallus*, et il ajoute, *formules de la sexuation*, *involution signifiante*, puis la deuxième partie de *l'Étourdit*, 20 :02,

Mais je tiens que le S XXIII, le *Sinthome* est une reprise du S VI, *Le Désir et son interprétation*,

Crimes et deuils dans Hamlet et Œdipe,

Alors **Œdipe** et **Hamlet**, quel est le premier point sur lequel insiste **Lacan** ?

C'est que dans **Hamlet** il y a des deuils, c'est bourré de deuils, et que dans **Œdipe** et dans **Hamlet**, s'il y a des deuils c'est parce qu'il y a des *crimes*, c'est pas simplement parce qu'il y a des morts, c'est pas parce que vous avez perdu quelqu'un de proche,

Bien sûr qu'il va y avoir des deuils parce que c'est quelqu'un de proche, mais il y a un truc en plus c'est cette histoire de *crime*, et ce qui importe à **Lacan** c'est de faire remarquer que ça concerne cette différence entre *folie* et *psychose*, voyez c'est le chemin qu'il faut emprunter !

C'est assez précis ! Parce qu'il dit le désir, ce qui va nous guider dans le désir, il dit : Je vais même prendre les poètes, *première leçon* du *Désir et son interprétation*, on va s'aider des poètes, alors qu'il a dit dans *Relation d'objet*, qu'il ne fallait pas abuser de la poésie,

Moi je suis de l'avis de Henri. **Meschonnic** qu'il faut pas que n'importe qui s'occupe de la psychanalyse, de la même manière, les psychanalystes ils n'ont pas du tout à faire les malins avec la poésie, ou la littérature, ou la peinture, ou la musique,

La poésie au secours du désir, du deuil et du crime,
Poésie descriptive et poésie métaphysique,

Lacan il dit, nous nous rentrons dans *cet appareil de langage*, il dit ça dans la *Relation d'objet*, nous rentrons dans cet endroit où il y a le *trauma*, il dit : *Là il y a du corps, il y a une implication du Sujet*, et il y a de *l'intuition*, ça a été diversement transcrit par les prophètes, non !, les gendres du prophète ! *Ali*, l'un, J.A.**M**, l'autre, on est dominé par les gendres, dans la mise au point des Séminaires,

Alors, il dit **Lacan**, *il y a de l'intuition du corps, et c'est là que commence la poésie, et bien nous nous ne rentrons pas dans ce territoire* !

Voyez, la psychanalyse elle n'a pas besoin, c'est ce qui fait dire à **Lacan** dans *L'insu que sait de l'une-bevue*, après le *Sinthome*, : Je ne suis pas poête assez, (*Leçon du 17-05-1977*, (*prononcé poîte (?) pouâte ?, pouâtassé ?) : " Je ne suis pas poète assez "* .),

Je peux l'entendre de pleins de façons : Je ne suis pas *potassé* ! (*étudié* !), C'est un fait il se plaint qu'on ne le lit pas !

Il dit : *Je suis un vieil analyste, je me rends plus compte*,

Le problème c'est qu'il ne faut pas rentrer dans la *poésie*, mais là le Désir ..., il dit on va tout de même s'appuyer sur, pour avancer, on arrivera peut-être à quelque chose si on avance plus loin concernant la poésie et qui est-ce qu'il cite, il fait la différence entre la poésie qu'il trouve très faible pour le désir, il parle de la *poésie descriptive*,

Vous savez quand vous avez des poètes qui commencent à vouloir vous décrire l'objet, La femme, Une femme, l'Homme, ou n'importe quoi,

La poésie descriptive c'est pas très fameux, c'est comme l'accent de vérité, on n'arrive pas à grand-chose !

Il y oppose la *poésie métaphysique*, et il cite John **Donne**, (1572-1631), *Ecstasy*, (voir JMV11122007, le poème *Ecstasy*,), c'est tout de même marrant que ce soit devenu aujourd'hui le nom d'une drogue pour les jeunes, 23 :24, l'ecstasy c'est l'extase, où est-ce que vous pouvez lire le poème *l'ecstasy*, ?, c'est très bien dans *l'Ali*, ils donnent la référence *princept*, que donne Denis **Roche**, il renvoie à cette référence, mais vous pouvez trouver le poème de John Donne, dans la lecture de *l'Abc de la lecture*, de Ezra **Pound**, donc je vous conseille d'aller le chercher là !

Moi, quand j'ai vu ça, John **Donne**, (1573-1631), poète métaphysicien, la poésie métaphysique, je me suis dit : C'est un anglais cet abruti d'Ezra **Pound**, il doit certainement l'avoir mis dans sa série des documents à la fin de *l'Abc de la lecture*, c'est un abruti Ezra **Pound**, mais c'est pas une raison de pas le lire,

C'est pas seulement un abruti parce qu'il est devenu *mussolinien*, c'est un abruti parce qu'il est assez faible quand il est épaté par *l'écriture du chinois* !

Mais justement comme on est pas très au courant, Ezra **Pound**, c'est quand même quelqu'un qui en connait un bout concernant les *langues romanes*, l'espagnol, le français, l'Italien, les nôtres, et l'anglais, c'est quand même pas mal ce qu'il raconte sur la littérature, sur le poème, sur la poésie,

Ça fait partie des documents qu'on peut lire à propos de cette question que je vous propose d'étudier, qui s'appelle : *Qu'est-ce que c'est que lire* ! *Qu'est-ce que c'est qu'écrire* ? *Qu'est-ce que c'est que parler* ?

Choses qu'on ne sait pas encore très bien, on fait les fiers, on fait semblant,

Mais déjà personne ne dit que le *transfert*, c'est quand on n'a la chique coupée, on ne peut plus parler, et que là la question de l'écriture se pose,

Et que les mathématiques c'est de l'écriture, c'est pas des machines, même si les mathématiques permettent depuis **Pascal** d'inventer des machines,

Oui, je vous ferai remarquer que dans cette histoire de *lecture* d'*écriture*, et de *parole* auxquelles nous conduit **Lacan**, à l'orée où **Freud** nous a mis là-dedans, et on se retrouve avec **Lacan** dans, ... je vous dis encore une fois la différence qu'il y a entre la *psychanalyse* chez **Freud** et chez **Lacan**, c'est la même et c'est différent !
C'est une *involution signifiante*, c'est un *huit intérieur*, c'est le *transfert*, c'est la même psychanalyse, mais ... il y en a un qui est un champion du monde de l'écriture, l'autre c'est un champion du monde de la tchatche,

Lacan, il parle 30 ans, **Freud** il écrit 25 volumes, voyez c'est le même et c'est différent,

C'est pour ça que tout le monde se gratte la tête, c'est des *structures* dans lesquelles il va falloir apprendre à rentrer,

Et bien Ezra **Pound**, c'est quand même pas mal de lire ça, et lui il a cité dans son dossier qui suit *l'Abc de la lecture*, Deuxième partie, *Documents*, (*p85,* col *Idées* nrf, n° 145) il appelle ça,

Il parle de **Chaucer**, (*1340-1400*), un poète anglais, et ensuite vous avez Gavin **Douglas**, (*1474-1522*), et puis à un moment donné il arrive (*p122*), à John **Donne**, (*1573-1631*), et là justement qu'est-ce qu'il choisit comme poème de John **Donne** ?, celui que **Lacan** cite, c'est *Ecstasy*, et là, Denis **Roche** qui a traduit *l'Abc de la lecture*, il donne sa traduction en français à lui ! (*après que soit donnée la version en anglais*).

Il renvoie aux gens chez *Gallimard* qui ont publié ses poèmes,

Alors je vous laisse regarder, c'est écrit tout petit, je vais encore avoir du mal à lire, vous pouvez le trouver assez facilement là *!?*, *dans l'Ali ?*, et puis sinon il y a une édition chez *Gallimard*, la version *princept*, c'est Jean **Fuzier** et Yves **Denis**, publié chez *Gallimard* en 1962, 27 :29, et il y a une autre traduction de Denis **Roche**,

Qu'est-ce que c'est que cette poésie métaphysique ? Voilà une question, **Lacan** nous dit : c'est comme ça que je vais vous mettre sur la piste de ce que c'est que le *désir* !

Au choix : Deuil et crime, ou meurtre et inceste !
***L'omniscience* culpabilisante de l'inconscient !**

Et puis il y a autre chose, c'est cette histoire de *deuil* et de *crime*, il faudrait voir qu'est-ce que ça a à faire ?

Ça a à faire que c'est fondamentalement différent de se crever les yeux parce qu'on a accompli un *meurtre* et un *inceste*,
et c'est fondamentalement différent de devoir être empoisonné par l'oreille parce qu'on a appris que son oncle avait tué son père,

Et que les deux frères, en plus ce qui était déjà prévisible, c'est qu'il (*cet oncle*) avait épousé ensuite la femme de ce père, c'est-à-dire la mère d'**Hamlet** !

Ces deux situations sont totalement différentes, donc si on voulait sérieusement parler de *psychose* et de *folie*, et distinguer la folie, comme celle de 1948, pour **Lacan**, qui est la culpabilité, la *méconnaissance*, c'est que c'est le *non engagement*, qui est *culpabilisant*,

Parce que dans *l'inconscient*, il n'y a *aucune circonstance atténuante* !

Même, c'est pas simplement *la dette symbolique*, la dette symbolique c'est de l'ordre du franc symbolique, voyez à quel point on en est aujourd'hui dans la culpabilité, ça étouffe tout le monde, tous ceux qui envoie de l'argent dès qu'il y a un tsunami dans les plages autour de l'Océan indien,

C'est quoi ? Tous les européens, les employés, ils sont bouffés par la culpabilité inconsciente, ils étouffent,

Einstein, ça le fait gueuler, il écrit à **Freud**, aujourd'hui on ne sait plus pourquoi !

Freud lui aussi il ne comprenait pas qu'on soit aussi lâche que les *employés modernes*, et n'empêche qu'il n'y a pas de circonstances atténuante dans l'inconscient, c'est pour ça que *l'inconscient c'est absolument totalitaire et totalisant* ! C'est fasciste, il n'y a pas besoin de **Deleuze** pour le dire !
1160 C'est pour ça qu'il ne faut pas pratiquer la psychanalyse comme ça, pffff pfff (*sifflements buccaux de Jean-Michel* !),

C'est pas de la démagogie, c'est pas la liberté, mais c'est même pire, c'est l'horreur totale,

C'est la machine infernale, c'est un mot de **Cocteau**, mais ça s'appelle la machine infernale,

Comme le dit **Lacan** : *les masochistes, ils rentrent le petit bout du petit bout du doigt dans la machine infernale*, (*de la psychanalyse et du langage*), **Lacan** dit que : *ça le fait marrer !* Et il donne une explication, **Lacan** vous verrez si vous êtes attentifs, il ne dit jamais les choses comme ça gratuitement, pour faire joli,

La machine infernale démocratisée,

1170 Ya moyen d'expliquer ce qu'il veut dire, c'est pas simplement parce que comme le font les sociologues de la psychanalyse : *Oui, il a dit ça ce jour-là, parce qu'il s'est fâché avec sa femme, ou sa maitresse*,

IV- 00 :00/29 :40,

... *storique* pour expliquer tout **Lacan**,

Non, **Lacan** il explique pourquoi les masochistes, il ne rentre que le petit bout du petit bout du petit doigt dans la *machine infernale*, machine infernale que les mômes connaissent dans les *phobies* infantiles, pas besoin d'être *psychotique* pour connaître la machine infernale, les délirants aussi c'est la machine infernale,

1180 C'est pas seulement que c'est la PSYCHOSE qui fait que c'est la machine infernale, c'est la machine infernale pour tout le monde c'est pour ça que c'est mieux d'être bien tamponné par une névrose, une perversion qui vous bouche bien les oreilles, c'est deux choses différentes mais c'est entre les deux que ça se joue,

De pas faire un bon objet transitionnel, un bon écrit,

Lire,

- Eloge de la flagellation ! Jusqu'au trait unaire ! - La lumière du trait unaire ! - À l'Université les enseignants dont dispensés de savoir lire ... pour réussir ! - L'énonciation et la phase phallique, - La loi de la parole et les lois de l'écriture, constituent les Lois du langage,

Eloge de la flagellation ! Jusqu'au trait unaire !

Lacan qu'est-ce qu'il dit ? Que les masochistes ils nous font rire, Madame Catherine **Robbe-Grillet**, qui met un voile pour faire la maitresse femme avec les candidats, tout ça ça nous fait rire, ça fait rire les journalistes, pourquoi ?

Lacan il le dit : *Qu'est-ce qui intéresse le masochiste ? C'est le coup de fouet, la flagellation*,

Tenez je suis allé visiter l'exposition 01 :07, ??? (*lanster ?*) de la *Bibliothèque nationale*, il y a un petit secteur consacré à la flagellation, c'est pas nouveau donc ! (voir aussi : *De l'utilité de la flagellation dans la médecine, et dans les plaisirs du mariage et des fonctions des lombes et des reins, de J.H.* ***Meibomius***, gallica,)

Ce qui intéresse la masochiste dans cette histoire de flagellation c'est que la *balafre* sur le corps c'est un *trait unaire*,

Qu'est-ce que ça veut dire ?

Ça veut dire que le masochiste, il s'intéresse comme **Picasso**, de savoir si je fais comme ça dans une pièce noire, avec une lampe dans la main, avec un appareil photo allumé, je suis en train de vous faire un geste dans l'air, et puis c'est un aussi un sein, c'est ça qui épate !

Est-ce qu'il s'agit de représentation, de figurabilité ?, il s'agit que ce soit justement deux choses, c'est un geste, c'est un trait, c'est un mouvement,

C'est un peu différent de la *calligraphie japonaise*, 02 :10, puisque le trait sur la toile, c'est une rature qui rature quelque chose qui justement n'est pas là !

La *lumière* du trait unaire !
À l'Université les enseignants sont dispensés de savoir lire ... pour réussir !

Et c'est ce qui n'est pas là, qui intéresse le *trait unaire* !

Le *trait unaire* c'est : Est-ce que c'est lisible ou est-ce que ce n'est pas lisible ?

Voyez, c'est un truc que ne peut pas comprendre le *paranoïaque*, le *psychotique* !

Le trait unaire c'est ce que déteste le psychotique, il est prêt même à envoyer tous les *Juifs* à la destruction finale pour qu'on ne lui parle plus du trait unaire,
Le *trait unaire* c'est : L'appréciation de la clientèle, c'est le snobisme, c'est le pourboire n'est pas écrit sur la note ! Sur le billet, le pourboire n'est pas compris !

Le service n'est pas compris, c'est ça la psychose, il faut que le service soit compris ! Et que ce soit pas à l'appréciation de la clientèle !

La lisibilité, le trait unaire c'est ça : Comment est-ce que c'est pas une lettre, voyez une caricature c'est pas une représentation, c'est pas figuratif, c'est ça ce que veut dire **Lacan** avec le *poème métaphysique*, c'est pas figuratif, le *désir* c'est quelque chose qui est lisible,

Ça rentre par la lisibilité, et le *masochiste* il se pose la question : *Est-ce que le trait unaire c'est lisible ou c'est pas lisible* ?

Ça c'est le matérialisme freudien !

Toutes les autres histoires, même chez les freudiens, chez les lacaniens, tous ceux qui vous racontent des trucs en voulant nous faire *le pipeau de la clinique*, en voulant mimer **Freud** !

Evidement **Freud** il dit, pour dire : qu'il *n'y a pas d'inconscient*, quand il répond à **Wundt**, il suffit d'avoir analysé un rêve pour se rendre compte qu'il y a de l'inconscient,

Celui qui n'a aucune expérience clinique évidement il peut dire qu'il n'y a pas d'inconscient,

C'est évident qu'il y a de l'inconscient dit **Freud** !

Mais c'est pas suffisant ! **Freud** peut le dire, mais nous on ne peut pas dire ça parce qu'on est pas **Freud** !

On ne peut pas dire : *Mon expérience clinique me dit qu'il y a de* l'inconscient ! C'est complètement idiot, et ça dégrade la psychanalyse, et ça donne ce qu'on voit aujourd'hui, marchandage pour vendre la psychanalyse à *l'appareil idéologique d'Etat*, comme dirait **Husserl** !

Non, la question elle est : *Qu'est-ce que c'est que cette histoire* de *trait unaire* ?

Ce fait que la caricature c'est pas une écriture, c'est pas une représentation, c'est pas figuratif, mais c'est quelque chose qui est lisible !

Quand on met des oreilles comme ça, un front comme ça, un nez comme ça, le caricaturiste c'est quelqu'un qui écrit ! Et c'est pas encore une *charade*, c'est pas encore un *hiéroglyphe*, mais on est déjà dans *l'instance de la lettre*, ça c'est l'aspect évanescent ou effaçable, c'est l'aspect lisible, ou l'aspect usage !

C'est lié à l'usage, il faut être dans le discours pour pouvoir lire !

Et le trait identificatoire, c'est comme ça que **Freud** introduit *l'Einzinger Zug*, dans la Théorie de l'identification, c'est le fait que le Sujet, la moustache de **Hitler**, ou la mèche, ce que reprend magnifiquement Charly **Chaplin**,

Comment il transforme le petit Charlot qui avec la même moustache devient **Hitler**, il change la coiffure, son dictateur il a les cheveux un peu en bataille, mais pas de mèche justement !

Rien qu'avec la moustache, c'est écrit !

Alors ça c'est pas la peine d'expliquer ça à des savants qui ont fait une thèse à l'Université, ça ne les intéresse plus, pour eux l'important c'est que leurs noms soit au coin d'une rue, une thèse à l'Université, c'est pour donner des *noms propres* au savoir !

Le noms-propres-aux-savoirs ça n'a pas besoin ..., des enseignants vous n'avez pas besoin pour les produire qu'ils essaient d'apprendre à lire ! Ils ne sont pas occupés par ça !

L'énonciation et la phase phallique,
La loi de la parole et les lois de l'écriture, constituent les Lois du langage,

C'est en cela que *l'inconscient est la condition de la linguistique*,

Freud il a découvert que le *phallus* c'était ça !

Ce truc qui fait rire tout le monde aujourd'hui, ça a toujours fait rire le *phallus*, car quand on le sort c'est le comique !

Le *polichinelle* ça a toujours fait rire !

Mais faites bien attention, quand **Freud** dit que *le fait de dire*, *l'énonciation*, c'est le phallus, c'est la phase phallique, ce que dit l'enfant qui n'est pas con du tout, c'est la même formule que celle de **Tarski**,

« La neige est blanche est vrai si et seulement si « la neige est blanche » ».
Il suffit de dire pour que ce soit écrit que c'est vrai !
Mais ça il faut savoir lire !

Il faut savoir qu'il existe quelque chose qui s'appelle La loi de la parole !

Quelle est la différence entre ..., les lois du langage c'est quoi ?

Les *lois du langage* c'est :

Les *lois de l'écriture*, qui ne sont même pas établies encore,
Plus La loi de la parole,

Je parle de La loi de la parole et des lois de l'écriture, c'est ça les lois du langage,

La loi de la parole c'est le fait que c'est la loi justement, c'est que le fait de dire ça s'impose, c'est lisible, sauf pour les débiles,

Et sauf pour ceux qui veulent détruire toute la parole, comme aujourd'hui il n'y a plus de parole, puisqu'on peut dire à la Télévision : On va vous débarrasser des canailles, je sais plus comment ça a été dit, et puis le lendemain Pof ! Tout le monde fout le feu partout !

Comme quoi la violence est bien toujours la conséquence d'un pacte !

Parce qu'on prétend que ce sont les jeunes qui ont des problèmes dans les banlieues, en train de foutre le feu !

Mais Non ! Quand on traite les gens de canailles, à la Télévision, quand on est *Ministre de l'Intérieur*, quand le *Ministre de l'Ordre* emploie des formules politiques pour dire, pour créer le désordre, et bien on est dans la pièce de Jean **Genet** qui s'appelle *Le balcon* ! 08 :10,

Les journalistes aujourd'hui ils parlent de **Molière**, ils aiment bien faire des références, parce qu'ils sont savants, calés,

Mais aujourd'hui il n'y en a pas un seul à la télé qui vous dit que nous sommes actuellement en France dans *Le balcon* de Jean **Genet**,

Nœuds,

- La manière de rater le nœud façon Joyce ou façon Schreber ?, - Qu'est l'hystérie pour Lacan ? - Joyce n'est ni fou ni psychotique, - Ce qu'est l'hystérie en termes de ronds, - Le cas Freud-Schreber ! - Distinguer folie et psychose, ronds libres ou nœud de trèfle ? - L'argument *isotopique* qui sépare Lacan et Soury, -- Géométrie intrinsèque, et extrinsèque, des surfaces aux nœuds, - Le ratage Joyce et la suppléance *ego*, le ratage Schreber et la réparation Freud,

La manière de rater le nœud façon Joyce ou façon Schreber ?

Alors qu'est-ce que c'est que cette histoire de **Jones** nos propose à propos d'**Hamlet** et d'**Œdipe** ?

Et bien on va avancer d'un pas dans les conséquences de la lecture du *Sinthome*, je prétends qu'on ne peut pas lire *Le sinthome*, sans ce qu'on a vu déjà, la manière de rater le nœud, à la manière de **Joyce**, ou à la manière de **Schreber** !

Joyce ça s'appelle **Hamlet**, il ne faut vraiment pas avoir lu **Joyce** pour dire que **Joyce** est psychotique, **Joyce**, c'est pas une *drag-queen* !
Schreber c'est une drag-queen ! Lisez **Joyce** !

Joyce, il a fait le monologue de Molly **Bloom**, (*Ulysse,*), il a fait Anna Livia **Plurabelle**, (*Finnegans Wake*,), mais il ne se prend pas pour une femme,

Le psychotique c'est quelqu'un qui ..., c'est **Schreber**, c'est la femme de **Dieu**, : *Comme ce serait beau de subir l'accouplement avec ... !, d'être une femme* !

Il se met devant un miroir avec des boucles d'oreilles, il gonfle les seins, bon c'est une *drag-queen*,

Joyce, je dis pas, vous n'avez qu'à lire les deux lettres qu'a publié **Sollers**, qu'il a publié (*adressées*) à sa femme Nora. (**Barnacle**), dans *Tel quel*, vous verrez c'est absolument obscène, des histoires de sodomie et de merde, mais c'est pas un psychotique !

Il est névrosé ! Ça ... !

L'hystérie !

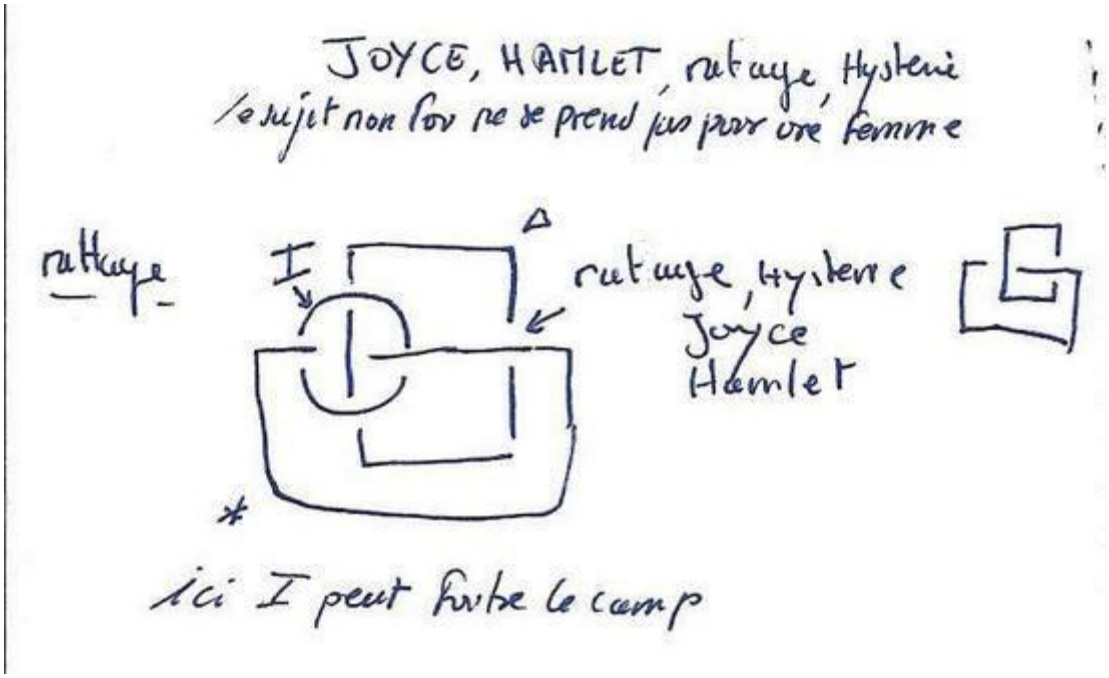
Hamlet, c'est *l'hystérie* même, d'ailleurs le texte de **Lacan** qui s'appelle *Joyce le symptôme*, (gaogoa,), il consacre deux pages à l'hystérie pour nous dire : Je vous dis tout ça sur l'hystérie, sur l'hystérie de **Socrate**, ...

Qu'est-ce que c'est que *l'hystérique*, c'est le *Sujet* qui ne veut pas se prendre ..., qui n'est pas fou, qui *ne veut pas se prendre pour une femme* !

Joyce n'est ni fou ni psychotique,

Il n'est ni fou, ni psychotique **Joyce** ! Il est hystérique ! Et il peut à l'occasion être psychotique comme tout le monde ! C'est pas majeur, c'est pas principal !

Et ... il rate le nœud comme ça !



Il doit savoir lire, s'il savait bien lire comme nous nous apprenons à lire dans la psychanalyse, il n'aurait pas raté le nœud comme ça !

Parce que ici, (* ∩ Δ), le fil il passe en-dessous, et ici ← , il passe au-dessus,

Et bien **Joyce** il fait passer celui qui passe en dessous, (*dans le rond I*), au-dessus (* sur Δ, marqué par ←) et celui qui passe au-dessus, (*Δ dans le rond I*), en dessous, (Δ sous * marqué par ←), c'est raté !

Ça crée un *enlacement* ! Ça crée une *névrose* ! (*Que l'on rétracte Δ ou * !, le claviste*),

Parce que je vous ai dit, le petit **Hans**, d'après **Lacan**, c'est des *chaînes olympiques*, la *phobie*, le basique de la *névrose* !

Donc il rate, et en plus non seulement il crée un *enlacement*, (*de R et S*), donc là-dedans c'est le ratage de **Joyce**, il y deux ronds qui sont enlacés, et celui-là que **Lacan** appelle **I**, (*Imaginaire*), parce que c'est le *corps*, il peut foutre le camp !

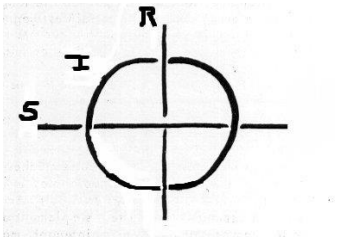
Et ça **Lacan** nous l'explique dans la dernière leçon du *Sinthome*,

Il met toute l'année à hésiter, il est très embarrassé par cette histoire, il est embarrassé parce qu'il est occupé par autre chose qu'on va découvrir dans la leçon III !

Là on est dans la leçon XI, mais ça commence dans la leçon II,

Donc de la leçon II à la leçon XI, **Lacan** est embarrassé, et même depuis bien avant parce que je vous dis que c'est ce qu'il donne dans la leçon II, qui prépare ce ratage de **Joyce**, il a commencé à en parler dans *La troisième*, (*1 novembre 1974*, Espace Lacan, Staferla, elp, bis ,),

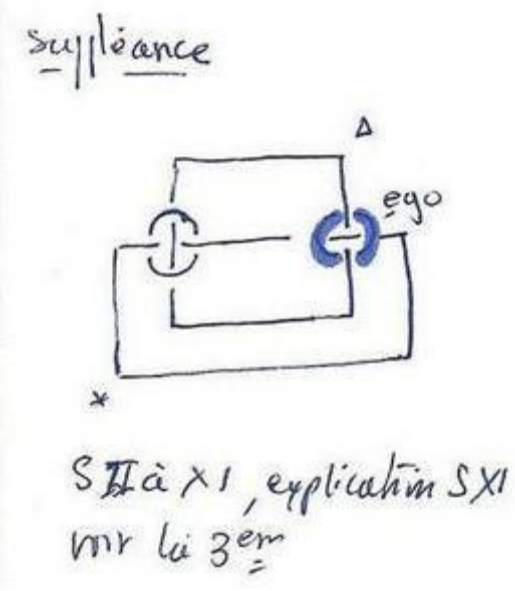
Depuis *La troisième*, il met au tableau ces dessins, cette *réparation*, autour de deux droites infinies,



*Version Espace **Lacan**,*

12 :30, dès *La troisième*, il le remet au tableau dans sa conférence sur *le Symptôme*, il le remet au début du *Sinthome* dans la leçon numéro II, et il n'arrive pas à expliquer ça, il finit par l'expliquer
1360 leçon XI,

Et donc la *réparation*, la *suppléance*, de **Joyce** c'est ça :



C'est que il va pouvoir mettre ce que **Lacan** appelle *l'ego* de **Joyce**, ici pour réparer cette affaire, qui est ratée, ici un fil passe au-dessous d'un autre, et bien ici il met un autre rond qui va faire réparation ! Je vais le mettre en bleu pour qu'on le voit bien, *l'égo* de **Joyce**, la réparation c'est ça !

Ça empêche que le corps glisse !

Mais ça ne change rien à l'enlacement ! Ya un enlacement dans ça !

L'enlacement c'est les deux ronds qui sont là, je mets une espèce d'astérisque, *, et un petit triangle pour le deuxième, Δ, dans les deux cas ils sont enlacés,

C'est ça *l'hystérie* !

Le cas Freud-Schreber !

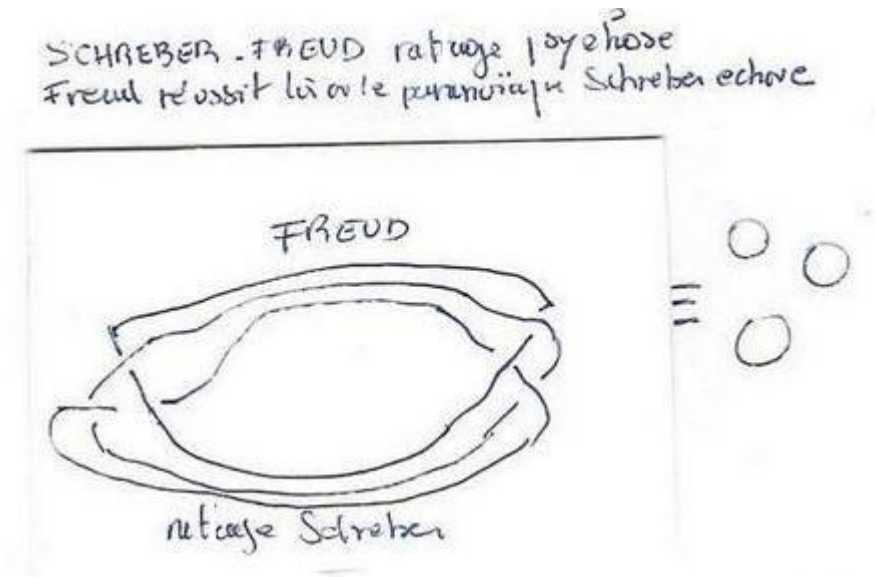
Freud qu'est-ce qu'il fait ,

Freud il réussit là où **Schreber**, le paranoïaque échoue !

Schreber, lui, il a un problème plus compliqué à résoudre, il essaie de faire une *chaîne borroméenne* avec un *triskel*, c'est ce dont j'ai parlé la semaine dernière,

Comment peut-t-on nouer à l'infini 3 droites infinies qui forment un triskel,

Pour savoir lire le triskel ici, il faut faire un triskel à l'autre bout,



Comment est-ce qu'on peut faire ça ?

(15 :24, *après diverses hésitations graphiques, ...*), ça (*ci-dessus*), ça fait un truc qui tient pas !

C'est ce que j'ai montré la semaine dernière, ça c'est raté, voyez ici et là, ici c'est une maille vous avez une zone de deux croisements et bien ça c'est un truc qui se défait !

Ça c'est **Schreber**, ça c'est égal à 3 ronds libres, Ha ! Tient la *psychose* c'est *3 ronds libres*, comme ce que disait **Lacan** dans le *Séminaire* plus tard, il va dire que c'est la *folie* ! Quand il parle de **Hans** !

Folie ou psychose ? 3 ronds libres ou trèfle ?

Alors voyez, *folie* et *psychose*, il va falloir distinguer les deux !?

Alors c'est quoi ? C'est justement ça l'enjeu du *Sinthome*,

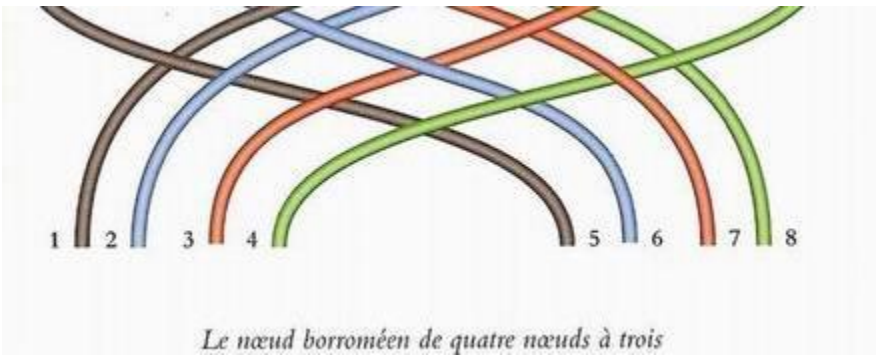
Lacan dans la leçon numéro III, ce qu'on va voir après, c'est comment dans la leçon numéro III, il y a une interférence permanente qui vient l'enquiquiner, c'est pas du tout parce qu'il est vieux, parce qu'il est fatigué, il le dit lui-même, je suis emmerdé avec cette histoire de nœuds, comme une névrose obsessionnelle, comme un poisson qui a à faire avec une pomme !

Qu'est-ce qui l'enquiquine, c'est que Soury et Thomé ils l'aident pas !

Ils lui amènent un gros dessin, vous avez vu le beau dessin qu'ils lui ont fait !

C'est vachement génial, parce que **Lacan** il a parlé de la *chaîne borroméenne de 4 nœuds de trèfle*,

Alors **Soury** et **Thomé** ils lui amènent les 4 nœuds de trèfle, ... le pauvre !



Le nœud borroméen de quatre nœuds à trois

Après cette histoire-là, il y a ça qui apparaît, et quand **Lacan** dit je vous explique dans la leçon III, *: Je vais vous expliquer, cette recherche m'importe pour la raison suivante*, et bien là on va commencer à rentrer dans la question : La *psychose* et la *folie*, c'est différent, mais la *psychose* c'est *trois ronds libres ou c'est un nœud de trèfle*,

C'est là que ça va commencer à chauffer !

Et l'autre jour à la *Lettre lacanienne* on a fait avec **Porge**, on a fait une soirée consacrée aux dernières questions de **Lacan**, : sur la *métaphore impropre*, et *l'abus de métaphores*, et après comme tout le monde, c'est toujours après, quand j'ai expliqué à propos de la question de **Porge**, quel était l'enjeu de cette histoire de *métaphore impropre*,

J'ai commencé à l'expliquer car il y a beaucoup de choses à faire et à dire !

Je me suis aperçu qu'on pouvait dire très simplement la différence entre **Soury** et **Lacan**, mais ça c'est ce qui va nous intéresser plus loin, mais je peux le dire dès maintenant, ça peut se dire, mais il faudra le commenter !!! pour comprendre quelle est l'importance de cette façon de le dire,

L'argument *isotopique* qui sépare Lacan et Soury !

Ce qu'on peut dire c'est que *tous les deux ont raison mais pour des raisons différentes* ! **Lacan** et **Soury** !

Soury il dit : il faut nécessairement orienter, colorer 3 ronds dans une chaîne borroméenne, pour qu'il y ait 2 chaînes borroméennes différentes,

et **Lacan** il dit : Non !, il suffit d'en colorer une seule, et d'en orienter deux ! ça c'est dans *RSI*,

Et ensuite dans le *Sinthome* il dit Non, il suffit d'en faire 2 colorées, les droites infinies, et puis d'en orienter une,

Il est là, en train d'hésiter avec ça, mais il revient constamment là-dessus, et **Porge** a bien signalé que dans *la Topologie et le Temps*, il revient encore là-dessus, et il dit : *Je me suis laissé aller à dire que j'étais d'accord avec **Soury**, mais non, je suis pas d'accord, on n'est pas obligé de les orienter, de les colorer pour en faire deux*,

Et puis c'est connexe avec cette question : *Un ou deux nœuds*?

C'est connexe à Trèfle, au trèfle, justement ! *Un ou deux nœuds de trèfle* ? Il commence justement dans la leçon III, à parler de ça,

Un ou deux nœuds borroméens, un ou deux nœuds de trèfle ?

Qu'est-ce que c'est que cette histoire ?

ET bien la différence c'est que **Lacan** a raison à *isotopie régulière près* !

Et **Soury** a raison à *isotopie d'ambiance* !

Donc ce qu'il faut c'est définir *l'isotopie régulière* et *l'isotopie d'ambiance* ! 19 :25, et ça je m'en suis aperçu en l'expliquant ! Comme toujours, c'est comme ça que l'analyse ça fonctionne, quand on comprend pas un truc, si on se donne la peine d'en parler, on en parle ... à quelqu'un, c'est pas la même chose de parler tout seul dans sa baignoire ou sous la douche, tout dépend si vous aimez l'eau stagnante ou l'eau courante, c'est pas pareil que de penser les choses,

YY : (*affirmative !*) Ya pas que ça comme différence ! 19 :52,

JMV : Oui, mais c'est quand même une différence importante, comme dirait Marcel **Mauss**, *toute structure sociale est symbolique*, ça veut dire que c'est fait de différences comme celles-là !

Eau courante ou eau stagnante ?

XY : Excusez-moi, vous avez dit « *forclusion* », tout à l'heure, est-ce que vous êtes d'accord quand je dis « *c'est un trou dans le symbolique* » 20 :14,

JMV : (*exalté !*), Cette question ça a été, cette histoire du trou dans le symbolique ça a été ..., il faut reprendre tout le dossier de la forclusion depuis le cas **Schreber**, parce que dans le *schéma I*, ... là vous êtes en train de m'entrainer sur un autre trait distinctif ...

XY : Non, c'est pas ça, mais ...

JMV : Je vais vous répondre ... à votre première question ... !

XY : C'est pour ne pas être dans le contre sens !

JMV : Oui, est-ce que ma réponse va vous .... je viens de faire une différence entre les *isotopies d'ambiances* et les *isotopies régulières*, pour la question de Un nœud ou Deux nœuds, c'est crucial,

Ils ne parlent pas de la même chose et ni **Lacan** ni **Soury** n'en ont parlé pour les définir bien avec les *mouvements de* ***Reidermeister***, (gaogoa, lette M), je les ai mis au tableau la semaine dernière, les *mouvements de* ***Reidermeister***, je vais les remettre, au tableau, mais pas tout de suite, il y a une différence,

Géométrie intrinsèque, et extrinsèque, des surfaces aux nœuds,
Le ratage Joyce et la suppléance *ego*, le ratage Schreber et la réparation Freud,

Maintenant il y a une autre différence cruciale dans **Lacan**, le **Lacan** des *surfaces*, c'est de la *géométrie intrinsèque* depuis 1962, peut-être même avant avec les *graphes*, les *graphes* et les *surfaces* c'est de la *géométrie intrinsèque* ! à la dimension Un ou Deux.

Moi, j'ai fait un livre qui s'appelle *Étoffe* (JMV,), sur la *Théorie des surfaces intrinsèques*, sur la *Topologie des surfaces intrinsèques*,

Et **Lacan** dans *l'intrinsèque*, **Lacan** parle de la *psychose*, comme des *trous* dans le *schéma R*, (gaogoa,), ce qui fait dire une connerie à la **Colette**. S, que répète son *élève* dans le livre sur les *psychoses* chez **Lacan**, elle dit que finalement la *psychose* c'est jamais que des trous dans le *schéma R*, donc c'est la même chose, elle considère que les trous c'est rien !
C'est bizarre pour une **Dame** analyste, les trous comptent pour du beurre, elle dit : Oui, le *schéma I*, c'est un *schéma R*, il est juste déformé par des *trous*, (gaogoa,),

Bin, justement, c'est quand même extraordinaire, ces gens qui sont en train de nous dire que **Gödel** est un psychotique, que **Joyce** est un psychotique, ça tout le monde le dit !, c'est une erreur grossière, ça prouve la nullité de ce discours, ça fera rire nos enfants et nos petits-enfants, .. nos arrières petits-enfants, ils se rouleront parterre de rires, le ***Bouvard et Pécuchet*** du discours analytique, c'est quand même extraordinaire,

Le problème, c'est donc que les ronds, les trous que vous que vous avez là (*à droite*), c'est dans *l'intrinsèque*, et c'est pas rien qu'il y ait des trous et pas de trous, *le schéma R*, et *le Schéma I*, c'est différent, c'est la psychose le *schéma I*, c'est une *caricature de réalité*, mais ensuite, dans le deuxième

temps, **Lacan** avec les nœuds, dans les années 1970, qu'est-ce qu'il introduit ? : Quelque chose *d'extrinsèque* !

Et du coup, là dans l'extrinsèque, il y a des différences parce que le nœud n'existe que d'une manière extrinsèque,

Et c'est pour ça qu'il éprouve là, dans ce Séminaire de passer de cette géométrie des trous et des ronds libres à une plus grande précision qui concerne ... et bien justement le nœud de trèfle !

Ça c'est ce qu'on va voir après !

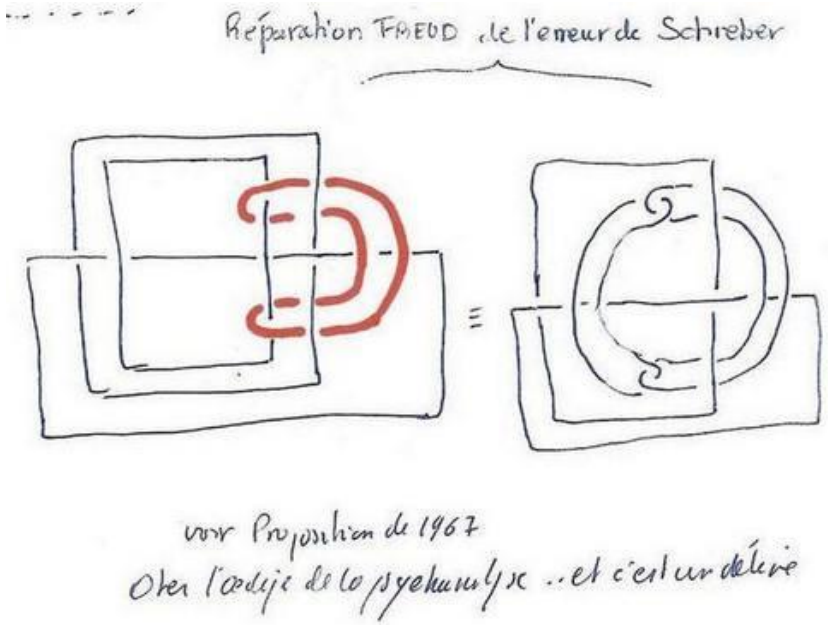
Alors je finis le quatrième dessin pour que vous puissiez apprécier cette histoire complète,

Freud, c'est quoi ? C'est la suppléance, c'est réussir là où le paranoïaque échoue ! Ça s'appelle **Œdipe**, **Lacan** il dit : *Retirer l'**Œdipe** du discours de **Freud** et vous avez un délire qui est susceptible de la structure de celui de **Schreber***, vous lirez ça dans la *Proposition de 1967*, 23 :52,

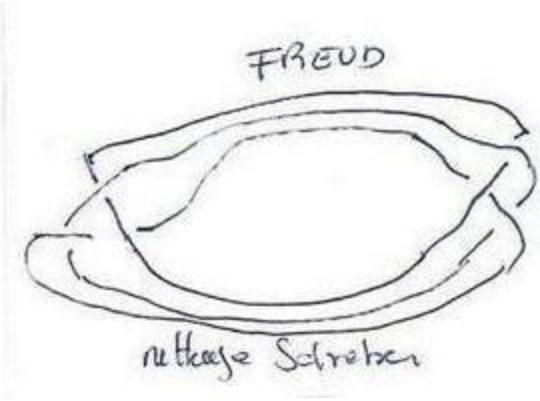
Retirez *l'**Œdipe*** du discours de Freud et vous avez un délire, et bien le dessin que personne, qui est très mal repris au Seuil, dans l'autre édition ils se sont gourés, là (*dans l'Ali*), il est correcte, c'est quelque chose qui tient,

C'est quelque chose que vous trouvez déjà dans *R.S.I*, dans *R.S.I*, ça s'appelle *l'amour pour le père* ! Il appelle ça, **Lacan**, le dessin,

Je vous le mets là, le dessin, on va finir, le dessin je vous le dessine ici, (*présentation rigide – psychotique- façon armillaire ! le claviste*)



Il est dans la leçon numéro II, et bien ça c'est la réparation de l'erreur de **Schreber**, le 4eme de **Freud**, la chaîne à quatre de **Freud**, que j'ai dessiné là, c'est ce qu'il faut ajouter (*dans le dessin*) ici,

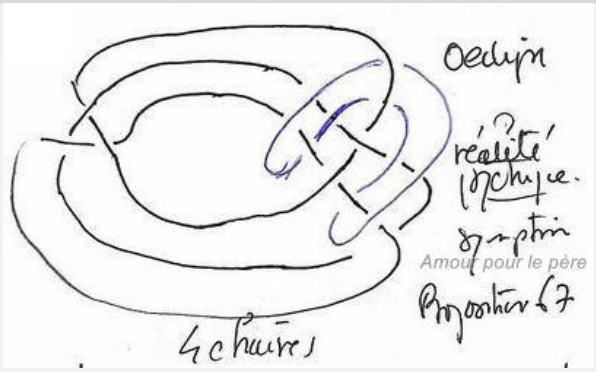


Pour faire tenir cette chaîne, (*dite réparation …*),

Et ici vous avez un triskel, ... 25 :34, il me manque un croisement, ce dessin-là qui est dans le *Séminaire Leçon II*, c'est la réparation de cette erreur de **Schreber**, qui ne tient pas,

Autre présentation (ajout, le claviste)

(Je remarque que comme de nombreux « enseignants» Jean-Michel n'a pas toujours le soucis de la continuité entre les dessins pour permettre à l'auditeur lecteur de ne pas décrocher … !
Le passage du dessin « à rond rouge » au dessin ci-dessous (rapporté d'un autre cours !) n'est pas d'une grande évidence, sauf pour le lecteur averti ! Penser style : anamorphose ou stéréogramme 3D ou déformation élastique,)



Ça c'est une chaîne borroméenne à quatre, vous pouvez le voir beaucoup plus facilement en constatant que c'est cette affaire-là, c'est un truc comme ça que **Lacan** a mis, c'est proche de la réparation de **Joyce**, mais c'est double, ..., le même dessin, si vous le dessinez comme ça, vous allez mieux voir qu'il s'agit d'une chaîne borroméenne à quatre ronds,

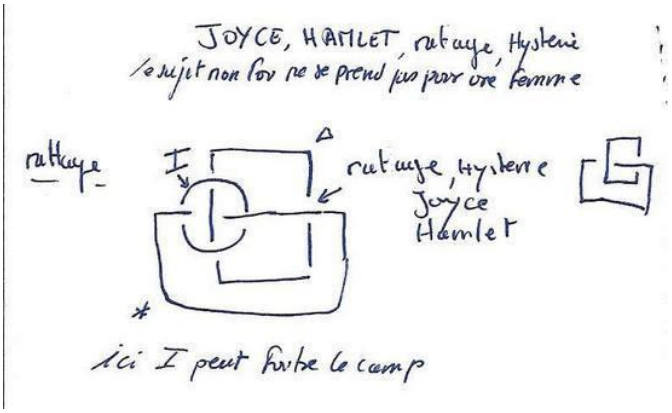
Voyez, j'ai rétracté ce rond qui est ici, je l'ai rétracté pour un faire un haricot qui vient ici, et là on voit que c'est une *chaîne borroméenne à quatre* ! plus facilement ! (*se référer au dessin ≡*)

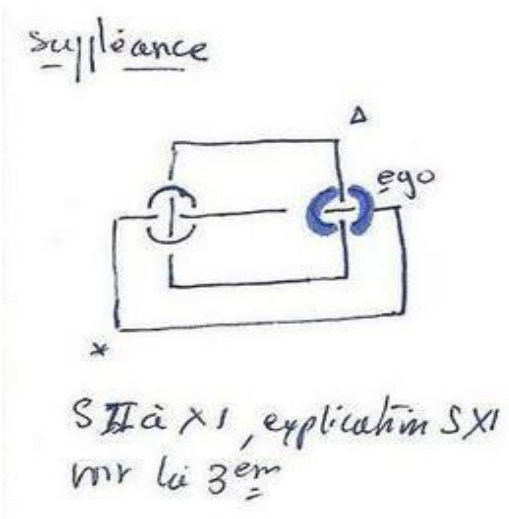
On le voit plus facilement si on étudie ces questions !

Alors qu'est ce que c'est pour conclure, je le mets en rouge, ça c'est la réparation, la fameuse chaîne à quatre de **Freud**, dont **Lacan** nous dit que ce *quatrième rond* on l'appelle :

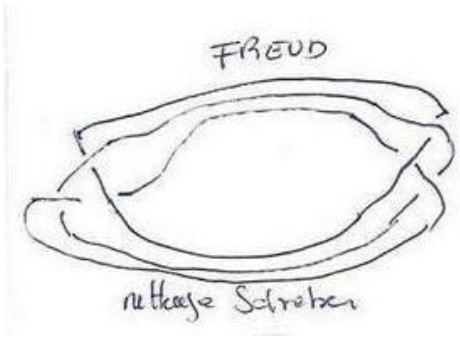
Œdipe, *Amour pour le père*, *Symptôme*, *Réalité psychique*,

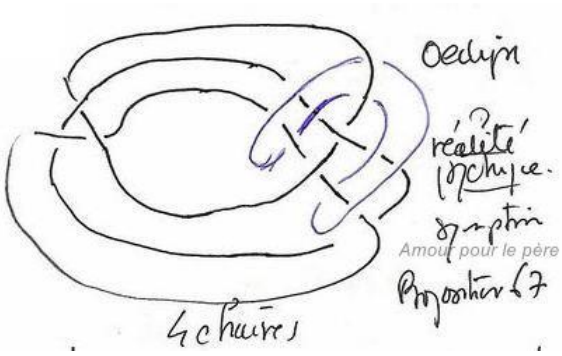
Voilà les quatre dessins, qui sont deux ratages, le ratage d'**Hamlet**, qui est le ratage de **Joyce**, et la *réparation ou* suppléance,





Et le ratage de **Schreber**, c'est le paranoïaque,





Et ici, *à droite*, vous avez **Freud Œdipe**,

Ces dessins si vous voulez les retrouver ils sont sur le site http://jeanmichel.vappereau.free.fr , vous pouvez aller sur ce site et il y a le projet de ce cours qui s'y trouve, ça vous fera faire l'économie de prendre ces dessins,

Vous pouvez quand même me poser des questions après ça !

Sur le site vous pouvez trouver ces quatre dessins dans le texte qui s'appelle ***Joyce-Hamlet, Freud Œdipe***, JMV,

Il y a d'autres textes disponibles, alors on va essayer d'avancer,

A partir de là, on pourra se poser la question de pourquoi il importe tant à **Lacan** de revenir sur cette distinction entre **Œdipe** et **Hamlet** ?

Et, on va avancer vers cette question de la *psychose* bien sûr ! Qui va être *nouvellement définie* !

Mais ça ne concerne pas **Joyce**, ça concerne **Schreber**, ça concerne aussi le cas ... de sa thèse, ça concerne ***Aimée***,

Bon, je vous dis : à *la semaine prochaine* !

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,

- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.
Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à … disons … 93 % … !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix *paresseux*, il y en a surement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel **Vappereau**, c'est un gain de temps, *pour le transcripteur de ce cours* et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur *ignorant* (*que trop souvent je suis !*) ! … à chacun de trouver son chemin …
- **II**-16 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3, 2eme fichier MP3, à Seize minutes zéro quatre secondes,

- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

- L'usage de Majuscules est parfois (très) discutable, (Sinthome, Symptôme, …), établir le texte à sa convenance ! (un symptôme en soi !).

Le claviste, GPE, gaogoa10@free.fr,

Bibliographie

Lacan,

Propos sur la causalité psychique, (p151, Ecrits, 28-09-1946), (elp, Leroy,), ,

Séminaire XXIII, Le sinthome,

Apport de la psychanalyse à la psychiatrie, 1970, 6 pages, elp,

Radiophonie, 1970, elp,

D'une question préliminaire à tout traitement possible de la psychose, 1957-1958, elp,

Séminaire sur la lettre volée, *Écrits*, page 9, elp, gaogoa,
E. **Poe**, *La lettre volée*, ebooks libres,

Joyce le symptôme,(elp : 1, 2, *),*

Position de l'inconscient, (octobre novembre 1960, *Écrits* p829, elp,),

L'étourdit, 1972, elp,

Lituraterre, 1971, elp,

Séminaire VI, *Le désir et son interprétation*, particulièrement dans la leçon consacrée à **Hamlet**, qui est la 7eme, c'est la leçon XIX, ou 19, du 29 avril 1959,), (*Si la tragédie d'Hamlet est la tragédie du désir, il ...*),
(pour Hamlet c'est de la *Leçon 1* du 04 mars 1959 à la *leçon 7* du 29 avril 1959, voir gaogoa,),

La troisième, 1 novembre 1974, Espace Lacan, Staferla, elp, bis,

Proposition du 9 octobre 1967 sur la psychanalyse de l'École, (AEp), elp, 1, 2,

Augut **Eichhorn**, *Jeunes en souffrance*, (tw5, Champ social, leslibraires.ca,),), Préface de **Freud**, W,

Proust,

À recherche du temps perdu, bnr,

Deleuze,
Proust et les signes, (coffee,),

Milner,
Le périple structural,
Le matériel de l'oubli, fin des années 1980,
(Une quinzaine de ligne accessibles , chez cairn ,(https://www.cairn.info/usages-de-l-oubli--9782020100502-page-63.htm) dans *l'Usage de l'oubli*, cairn, bsf, € !?),

Lénine, *L'état et la révolution*, IHT,

Jones,
Hamlet** et **Œdipe, dans l'édition *Tel*, n°50, vous avez même la chance d'avoir le texte d'Ella **Sharp**, *L'impatience d'Hamlet, 1929*,

Miller .J-A, *La suture*, (uk,),

John **Donne**, (1572-1631), *Ecstasy*, (voir JMV11122007, le poème *Ecstasy*,), ou dans **Pound** Ezra, *Abc de la lecture*, *Fr & En* (col *Idées* nrf, n° 145)

(J.H. **Meibomius**,
De l'utilité de la flagellation dans la médecine, et dans les plaisirs du mariage et des fonctions des lombes et des reins, gallica, *ajout du claviste*,)

Jean. **Genet**, *Le balcon*,

Vappereau .Jean-Michel,

Étoffe, JMV

Joyce-Hamlet, Freud Œdipe, JMV,

P. **Bruno**, F. **Chaumon**, Sophie. **Aouillé**, Guy. **Lérès**, Michel. **Plon**, Erick. **Porge**, :

Manifeste pour la psychanalyse, (google book, 20 pages,),

De toujours la psychanalyse a suscité méfiance et rejet, et les tentatives d'arraisonner cette pratique singulière et dérangeante n'ont pas manqué au fil de l'histoire. L'article 52 de la loi du 9 août 2004, qui réglemente l'usage du titre de psychothérapeute, a franchi un pas : en incluant les psychanalystes, cette loi sert de cheval de Troie à la logique des évaluations, des garanties d'État et à l'idéologie du risque zéro, pour envahir le champ psychanalytique.

Loin des insipides controverses « pour ou contre la psychanalyse », ce livre propose un état des lieux du mouvement psychanalytique et une réflexion sur ce qui fait la singularité et la richesse de l'expérience analytique. L'ambition des auteurs – qui en 2004 ont été, avec quelques autres, à l'origine du *Manifeste pour la psychanalyse* – est de créer un espace politique pour que l'impact insurrectionnel de la découverte freudienne et de sa refonte lacanienne ne soit pas perdu, mais au contraire revivifié à l'aune des impasses de nos civilisations, qu'elles soient déclinantes ou émergentes.

Sophie Aouillé, psychanalyste à Paris, est membre de la lettre lacanienne, une école de la psychanalyse et du comité de rédaction de la revue *Essaim*. **Pierre Bruno**, psychanalyste à Paris, est membre de l'Association de psychanalyse Jacques Lacan. A créé et dirigé la revue *Barca !* (poésie, politique, psychanalyse), puis dirigé la revue *Psychanalyse*. Vient de publier *Lacan passeur de Marx* (Erès, 2010). **Franck Chaumon** exerce la psychanalyse à Paris. Il anime l'association *Pratiques de la folie*. Parmi ses publications : *Lacan, La loi, le sujet et la jouissance* (Michalon, 2004). **Guy Lérès** pratique la psychanalyse à Paris, il est membre de la lettre lacanienne, une école de la psychanalyse. **Michel Plon**, psychanalyste à Paris, est membre du comité de rédaction de la revue *Essaim* et de *La Quinzaine littéraire*. **Erik Porge** est psychanalyste à Paris. Ancien membre de l'ECF jusqu'à sa dissolution, il est actuellement membre de la lettre lacanienne, une école de la psychanalyse. Cofondateur de la revue *Littoral*, il dirige la revue *Essaim* et a publié de nombreux ouvrages, notamment chez Erès.

14 euros

9 782358 720175